

دكتورة منى حلمى

الحب فى

عصر العولمة

اقرأ

سلسلة ثقافية شهرية
تصدر عن دار المعارف



دار المعارف

اقرا

سلسلة ثقافية شهرية
صدر عن دار المعارف

[٦٤٩]

رئيس التحرير: **رجب البنا**

تصميم الغلاف : منى جامع

دكتورة منى حلمى

الحب فى عصر العولمة



دارالمعارف

إن الذين عنوا بإنشاء هذه السلسلة ونشرها ، لم يفكروا إلا فى شىء واحد ، هو نشر الثقافة من حيث هى ثقافة ، لا يريدون إلا أن يقرأ أبناء الشعوب العربية . وأن ينتفعوا ، وأن تدعوهم هذه القراءة إلى الاستزادة من الثقافة ، والطموح إلى حياة عقلية أرقى وأخصب من الحياة العقلية التى نعيشها .

طه حسين

تقديم

ماذا تعنى الكلمة ؟

سؤال يلازمنى ، منذ أن اختارتنى الحياة لأنتمى إلى ذلك الفعل الممتع ، الموجه فى آن واحد .. «الكتابة» .

أتكون الكلمات مجرد تعبير عن الشاعر ، والأفكار ؟ أهى تجسيد مكثف لجوهر الذات ، وما تحمله من طاقات ، وأسرار ، فى علاقتها بالحياة ؟

نعم ، «الكلمة» تعبير ، وكشف للذات ، وتفاعل مع الآخر ، والطبيعة ، والأشياء .

لكننى فى كل مرة أمسك بالقلم ، أحس أن هناك شيئاً أبعد من ذلك . كنت أشعر أن التعبير ، والكشف ، والتفاعل لابد لهم من قيمة عليا متجاوزة .

إنها السباحة ضد التيار ، التى تضى على فعل الكتابة أهميته ، وسحره ، وتفرده .

إن الكتابة التى لا تحرض على رفض القوالب النمطة ، والخروج على الأشكال المتوارثة فى الفكر ، والسلوك ، تصبح مجرد سلعة رديئة فى سوق الاستهلاك العابر .

والكلمات التى لا تستشرف عالما جديداً ، أكثر صدقا ، وعدلا ، وحرية ،
لا تستحق عناء القراءة .

هذا الكتاب بموضوعاته المتنوعة عن الحب ، والمرأة والرجولة ، والفن
والدين والفكر ، موجة سابحة ضد التيار ، وتصور جرىء لعالم أكثر
إنسانية .

إنه صرخة احتجاج ضد الكثير من المسلمات التى يؤمن بها العقل
العربى ، وتعوق انطلاقه وتقدمه رجالا ، ونساءً على حد سواء .

فى بعض الأحيان ، تكون الصرخة حادة جداً ، فى أحيان أخرى
تهدأ قليلا . لكنها دائما مصرة على أن تُسمع صوتها . ودائما على ثقة ،
بأن أصوات الاحتجاج ضرورة لتوازن ، وانسجام موسيقى الحياة .

د . منى حلمى

رؤى فكرية عامة

الخوف من الاختلاف

وهل الحياة تستحق أن تعاش ؟

ليس الجواب سهلاً كما قد يبدو للبعض .

يتوقف الأمر على من الذى يعيشها .

لا نتصور أن يكون هدف الحياة أن نأكل ونشرب وننتج السلع ونتنزه ونتعامل مع الأجهزة ونتزوج ونتناسل .

هناك هدف أعظم وأسمى تطمح الحياة أن يبحث كل منا عن ذاته المتفردة وأن يكافح من أجل إطلاق مواهبها وقدراتها الخلاقة .

نعم لكل إنسان ذاته المتفردة التى لا تشبهها ذات أخرى . تماماً مثل بصمة الإصبع غير قابلة للتكرار ، كل إنسان يولد متفرداً ولكن ليس كل إنسان يموت متفرداً ، ترى ما الذى يحدث لنا بين الولادة والموت ؟

ترى ما الذى يمسح أو يقتل فينا فطرة التفرد ؟

إنه «الخوف من الاختلاف» .

نخاف أن نفكر ونحس ونغضب ونحلم ونتكلم ونتحرك خارج الخطوط والمدارات المألوفة المرضي عنها .

منذ الصغر فى الأسرة يزرع الأهل (سلطة الأب أو سلطة الأم أو الاثنين معاً) بدايات هذا الخوف .. وتتعاون كل ثقافة المجتمع الأكبر ، فى تدعيم ما أرسته سلطة الأسرة فى خلق إناس متشابهى التفكير والإحساس والأحلام .

إن حماية الذات المتفردة الكامنة فينا والمتحفزة للتحقق ، مرهون بإعلاء قيمة «التمرد» في حياتنا.. التمرد على محاولات التنميط والقبولية .
وليس مصادفة أن حرفا واحدا يفصل ما بين كلمة (تمرد) وكلمة (تفرد) .

يكمن جوهر التمرد في انحياز الإنسان لإرضاء الذات لا إرضاء (الآخر) . هذا ليس معناه التفنن في خلق صراعات دائمة مع الآخر وليس معناه حب الصدام في حد ذاته .. ولكن القضية أن يكون الإنسان يقظا .
ففي الموقف الذى يتعارض فيه (الآخر) مع إطلاق صوت ذاته الداخلى تكون الأولوية بدون تردد للذات .

«التفرد» أمانة أودعتها الحياة في نفوس البشر ، وبالتالي فإن التنازل عن حقنا في «التمرد» والحرص الدائم على إرضاء الآخر لا إرضاء الذات هو خيانة للحياة .

ولكن الحفاظ على أمانة «التفرد» ليس طريقا مفروشا بالزهور إنه طريق ملغم بالأخطار ، فلا شيء يثير حفيظة الناس وغضبهم إلا (ذات) مصرة على اختلافها ، واثقة من تفردا ومن الإصرار والثقة تتولد الشجاعة الضرورية للسباحة ضد التيار .

إن الإضطرابات النفسية ، والميول العدوانية تجاه الآخر أو اتجاه النفس وأفكار وسلوكيات التعصب، كلها تجد جذورها في عجز الإنسان عن تحقيق ذاته المتفردة والاستعاضة عنها بنسخة مشوهة من ملايين البشر .

والشيء الغريب أن البشر يوجهون الكثير من الوقت والجهد والاهتمام لتنمية أشياء خارجة عنهم ، مثل النجاح والفلوس والشهرة وكسب

الأصدقاء والعلاقات الاجتماعية ، كل ذلك فى إطار من استحسان الآخرين ، ورضاهم ومدحهم ، ولكنهم يبخلون بالوقت والجهد والاهتمام للاستماع إلى صوتهم الداخلى وإنماء الذات المتفردة داخل كل منهم .

إن الانشغال بالعالم الخارجى وإهمال العالم الداخلى يضع أسس اغتراب الإنسان عن ذاته الحقيقية .. وطالما اغترب الإنسان عن ذاته فإنه يظل غير سعيد مهما وصل إلى نجاح مادى أو مركز مرموق أو شهرة أو فلوس ومهما أحاط نفسه بالعديد من الصداقات والعلاقات .

لقد اعتبر الفيلسوف (سورين كير كجورد) أبو الفلسفة الوجودية وأكثر الفلاسفة تأكيداً على أهمية الذات ، أن الحقيقة هى الذاتية حيث إن العالم الخارجى (الموضوعى) لا يقدم لنا إلا الشك .. تأتى الحقيقة من ذاتية العلاقة وليس موضوعيتها التى يشترك فيها كل الناس .. معنى ذلك أن (الموضوعية) التى يطالب بها الآخرون ويعطون لها أفضلية عن (الذاتية) ليست إلا غياب تفرد الإنسان .

ولأن الحياة قد أودعت فى قلب كل إنسان بصمة متفردة ، فإن كل ذات تحمل داخلها سرا من أسرار الكون ، وربما تحمل الكون كله فى شكل بشرى مصغر .

وبالتالى فإن كفاح الإنسان لإعلاء ذاته المتفردة هو بالضرورة إعلاء لكلمة الحياة وانتصار لقوانين الكون الأزلية المرادفة للعدل والخير والحب والجمال .

إن الحياة تتقدم وتزدهر بفضل هؤلاء النساء والرجال الذين أرفهوا السمع إلى صوتهم الداخلى رغما عن صخب التشابه ، ولم يتنازلوا عن تفردهم الذاتى مقابل أية إغراءات خارجية .

الحصار ضد الأقليات المبدعة

عرفنا من فلاسفة الأخلاق القدماء أن الفضيلة وسط بين رذيلتين .
فالشجاعة وسط بين الجبن والتهور . والكرم وسط بين البخل والتبذير .
والحرية وسط بين القهر والانحلال . والنظام وسط بين الفوضى
والجمود .

ولأن الإبداع فضيلة ، فهو يخضع للنظرية نفسها . فالإبداع وسط بين
رذيلتين (الجنون) ، و(العادية) . ويكون المبدع بالتالي هو الوتر المشدود
بين الإنسان فاقده العقل (المجنون) ، والإنسان فاقده التفرد (العادي) .

وإذا نظرنا إلى (الجنون) باعتباره حالة الانفصال الكامل المستمر عن
الواقع والناس والعالم الخارجى ، وإلى (العادية) باعتبارها حالة الاتصال
الكامل ، يكون الإبداع هو تلك الحركة الخلاقة (الفاصلة) بين قطبى أو
رذيلتى الانفصال والاتصال . ويكون المبدع هو ذلك المسافر أبدا على
المسافة المتأرجحة والوعرة بين الخارج والداخل بين الآخر والذات ، بين
الكلام والصمت ، بين ما هو كائن وما ينبغي أن يكون .

هنا تكمن عبقرية المبدع أو (المبدعة) وأيضا مأساته . يدرك المبدع أن
استمرار عبقريته وإبداعه مرهون بالإبقاء على الخيط الرقيق بين الاتصال
والانفصال . فالإبداع يشحن ويجدد بالاتصال . لكنه لا يمنح طاقاته
وأسراره ورؤاه إلا بالانفصال .

ويحكى لنا التاريخ، عن مواهب وطاقات مبدعة، تبددت بسبب ارتباك فى جرعتى الاتصال والانفصال، فإذا زادت جرعة الاتصال بالعالم الخارجى، كان ضياع الوقت، والتعطّل، وحصار التفاهات، ومشغل الدنيا غير الموحية. أو زادت جرعة الانفصال عن العالم الخارجى، فكانت العزلة، والإفلاس، والجذب، وربما الكآبة إلى حد الجنون أو الانتحار.

يتعطش المبدع إلى نوع خاص رفيع من التواصل. ليس أى بشر، ليس أى حوار، ليس أى عمل فنى، وليست أية صحبة قادرة على مخاطبة أصالة الحياة داخله، وتفجير ما يملكه من عمق وثراء.

وهذه مشكلة اجتماعية تاريخية، لا دخل للمبدع فيها، فالتواصل اللازم للمبدع لا توفره إلا المجتمعات المتألقة فكرا وفنا وحيوية. مجتمعات تقدر قيمة الفن، تحتفى بأهل الإبداع، وتحرص على إشباع رغباتهم فى الاكتشاف والتجديد وكسر المحظورات وتغيير شكل الحياة.

قد يفضل المبدع العزلة والانفصال، عن تواصل زائف سطحي - يسحب من طاقاته وينال من إنسانيته وإبداعه.

ويبقى السؤال الذى يواجهه المبدع فى كل زمان ومكان : كيف يتحرك برشاقة بين (الخارج) و(الداخل) بين (الآخر) و(الذات)، بين كثافة وعنفوان التجربة، والتأمل الهادئ لإعادة إنتاجها فى الإبداع. كيف يختار زاويته الصغيرة الخاصة من العالم، ليطل منها على العالم؟

إنها (القلعة الداخلية) التي تمنح المبدع الاكتفاء والاستغناء ، وثورية الرؤية . كل مبدع بالضرورة هو بطولة صامتة في عالم لا يخجل من صخب الثثرة العقيمة . كل مبدع بالضرورة هو زهد نبيل ، في حضارة اعتنقت الشراهة .

يقول أرنولد توينبي ، متابعاً حركة التاريخ : إن (الأقلية المبدعة) هي التي تغير شكل الحضارات ، وتدفع بالمجتمعات إلى آفاق غير مسبقة من التقدم .

لا نبالغ إذا قلنا أن (الأقلية المبدعة) في مجتمعاتنا ، ما زالت محاصرة بالمنوعات والمحظورات والريبة وسوء الفهم ودورها ورسالتها .

ونحن على مشارف قرن جديد من الزمان ، نتساءل : إلى أي مدى تستعد مجتمعاتنا لفتح الطريق أمام (الأقلية المبدعة) ؟

هل لدينا فلسفة مستقبلية .. ما الذي نريده من هذه (الأقلية المبدعة)؟
أنريد لها الجنون ، أو العزلة أو الانتحار ، أو الكآبة ؟ أم نريد لها ما قصدته البشرية ، من وجودها .. إثراء الحياة بالحق والخير والجمال ؟

مجرد سؤال !

القهر ضار جدا بالصحة

وقفت المذيعسة التى تتخفى وراء حجاب من المساحيق، والرموش الصناعية، والعدسات اللاصقة الملونة، وصبغة الشعر الصفراء، تعظ الشباب فى برنامج تليفزيونى عن مضار التدخين قائلة: «أيها الشباب.. لا تدمروا أنفسكم بالتدخين، مجتمعكم يحتاج إليكم».

هذه الموعظة التى وجهتها المذيعسة إلى شبابنا بالإقلاع عن التدخين يتضمن حولها العديد من الهيئات والجهات، والجمعيات المحلية، والدولية.

وهناك اليوم العالمى للإقلاع عن التدخين، وهناك التحذيرات من التدخين فى الحجرات المغلقة، وأماكن العمل، والتجمعات المزدحمة، والآن هناك حملة لعدم بيع السجائر لمن هم أقل من ١٨ سنة.

كل هذا جميل، ولا يمكن بأى حال من الأحوال، أن ينكر إنسان ما تلك الجهود، أو يعارض الإعلام عن مضار التدخين، أو كيف أنه انقرض أو يكاد ينقرض من الدول المتقدمة، ومازال منتشرا فى الدول النامية، حيث تشكل الدول النامية السوق الأساسية لبيع السجائر.

ولكن القضية ليست بهذه السهولة، إن إقبال الشباب والشابات على التدخين، رغم علمهم بمضارة وما يسببه من أمراض، يدلنا على وجود

خلل ما.. نحن مع ظواهر حياتنا المختلفة ، لا يجب أن نكتفى بالإشارة إلى النتائج والقشور الخارجية ، وتقديم المواعظ الاخلاقية ، والتحذيرات والتعليمات ، لابد من مواجهة الاشياء من جذورها.

الشباب يدخن ، لأن هناك من «الدوافع» النفسية ، والاجتماعية ، ما يجعله يقبل على سيجارة تدمر الصحة ، وتقصف العمر.. وسوف تظل عادة التدخين منتشرة بين الشباب ، طالما أن هذه الدوافع النفسية ، والاجتماعية باقية دون تغيير.

إن الشاب الذى يشعل سيجارة رغم علمه بمضارها ، إنما يشعل فى الوقت ذاته ، رغبته فى إحراق إحباطاته ، وقهره ، والفتاة التى تشعل سيجارة ، رغم علمها بمضارها ، تشعل الحنين المكبوت للتحقق الإنسانى ، والعاطفى ، والعملى . لا أحد يتكلم عن إحباطات وقهر الشباب والشابات فى بلادنا . شباب تائه ، ضائع ، متجهم ، متوتر ، شباب لا حاضره ، ولا مستقبل يعدده بالعمل أوالتحقق ، أو المشاركة فى صنع أى قرار سياسى ، أو اجتماعى ، أو ثقافى أودينى.

إنه المنطق نفسه مع قضايا أخرى عديدة فى مجتمعاتنا ، أبرزها برامج وإرشادات وحملات تنظيم الأسرة فى الريف ، والمدينة.. إنها حملة قومية لن تنجح إلا مع الناس الذين انتفت لديهم دوافع الاحتياج إلى أسرة كبيرة ممتدة بالفعل ، إن الفقر وافتقار الضمانات الاجتماعية ، والتأمينات الصحية ، خاصة فى الريف ، يجعل من الأطفال موردا اقتصاديا فى الحاضر ، وسندا اجتماعيا فى المستقبل . ليست مصادفة أن تنظيم الأسرة ،

يوجد إما في البلاد المتقدمة، أو بين قطاعات الأفراد الذين ارتفع مستوى دخولهم، ومعيشتهم، وأصبح لديهم بالتالي طموحات وأحلام، للاستمتاع بالحياة، لا تتوافق مع المسئوليات والقيود التي تفرضها الأسرة كبيرة الحجم.

لو كنا حقاً نريد للشباب الإقلاع عن التدخين فعلياً أن نوقف سيل المواعظ والتحذيرات، ونوجه الاهتمام إلى «تمكين» الشباب من تحقيق أحلامهم في الحاضر، والمستقبل وإعطائهم الفرص الحقيقية لإثبات ذواتهم في العمل والتفكير، والنقد والإبداع.

وهذا «التمكين» غير ممكن، إلا مع مناخ الحرية، والقضاء على كل أشكال القهر الذي يخيم على شبابنا وشاباتنا.

فالقهر ضار جداً بالصحة، أكثر من ضرر التدخين، إن الشاب المتحقق يخاف على صحته وعلى عمره، وعلى شبابه.. والشابة المتحققة تخاف على صحتها وعلى عمرها، وعلى شبابها.

لكن الشابة المقهورة، أو الشاب المقهور على كل المستويات، ليس لديه «دافع» قوى للحفاظ على نفسه، وعلى حياته، ويصبح من السهل أن يقع فريسة «التدمير الذاتي» الذي يقوم به، تجاه نفسه وجسده.

حين يحس الإنسان بالقهر والإحباط خاصة في سن الشباب، تنحرف طاقته نحو مسارات انحرافية متعددة.. وفي حالة مثل التدخين، تتحول الطاقة التدميرية نحو «الذات» فالجسد هو أقرب شيء للإنسان وهو الشيء الوحيد الذي يملكه أو يتوهم أنه يملكه في عالم يجرده من

كل شيء.. وهذا الوهم بملكية الجسد له مصداقية أكبر في حالة الفتاة، أو المرأة. فحقيقة أن جسد المرأة هو وسيلة لإنتاج البشر، فعلى المجتمع - خاصة لو كان مجتمعا ذكوريا متسلطا - أن يخلق من المحظورات والقوانين والمحرمات التي تتحكم في هذا الجسد الذى يخلق البشر، والقوة العاملة، ويحمل مهمة استمرار البشرية، وحفظ المجتمعات من الانقراض، أو الانكماش.

إن العادات «السيئة» المضرّة بصحة الإنسان، وجسمه، مثل عادة التدخين، أو العادات الغذائية الخاطئة، والتي تنتج عنها السمّة المفرطة، كلها نتائج طبيعية لشعور الإنسان بدرجات وأشكال مختلفة من القهر، وعدم التحقق الإنساني، والعملى والعاطفى.

إن «الريجيم» القاسى، المستمر، الذى تفرضه النساء والرجال على أنفسهم يخفق على المدى الطويل فى تحقيق «الرشاقة» المطلوبة، فـ «الرشاقة» هى أساسا «نمط للحياة» يؤدى إلى السعادة والتحقق المتكامل لكل متطلبات، واحتياجات الشخصية، وليس مجرد «نمط غذاء».

إن الإنسان السعيد المتحقق لا يفرط فى الأكل ولا يدخن ولا يقبل على أى شيء ينال من صحته. الجسم السعيد المتحقق يلفظ «النيكوتين». والجسم السعيد المتحقق لا يأخذ من الطعام، إلا احتياجه، والجسم السعيد المتحقق لديه مناعة قوية ضد أخطر الأمراض والفيروسات.. والجسم السعيد المتحقق والنفس السعيدة المتحققة، نتاج مجتمع سعيد، سوى، وصحى.. وهذا ما لا يتحقق فى عالمنا المعاصر.

كهنة الثقافة وكهنة الأديان

مثلما نعاني من الإرهاب تحت ستار، «الدين» توجد ظاهرة أخرى موازية هي الإرهاب تحت ستار «الثقافة». مثلما هناك جماعات تقوم بتكفير البعض، والمطالبة بإهدار دمه، وتصفيته جسديا باسم الدين. هناك «شلل» تقوم بتكفير البعض فكريا، وإهدار دمه إعلاميا، وتصفيته أدبيا باسم الثقافة.

مثلما هناك جماعات تدعى امتلاك الحقيقة الدينية، نجد جماعات تدعى امتلاك الحقيقة الثقافية.

الأولى: تزعم احتكار تفسير الدين، والحكم على المؤمنين والمؤمنات.
والثانية: تحتكر تفسير الثقافة والفن والأدب والحكم على المفكرين والمفكرات.

امتلات حياتنا الثقافية بـ «الكهنة» أغلبهم من الذكور، الذين يسترزقون من التفقه في تصنيف الأدباء والأديبات، ونقد المبدعين والمبدعات. ولديهم قائمة اغتيالات معنوية، لكل من لا يؤدي طقوس الطاعة والولاء، ولكل من يتعفف عن تقديم القرابين..

ولديهم أيضا، قائمة اتهامات جاهزة للانقضاض على كل أديب، أو أديبة، مبدع أو مبدعة، أثبت وجوده من خارج عباءتهم، وليس في حاجة إلى رضاهم وبركتهم وشفاعتهم.

والكارثة أن هؤلاء «الكهنة» الذين نصبوا أنفسهم «آلهة» الثقافة والفكر والإبداع والنقد يعرفون الطريق أكثر من غيرهم إلى وسائل الإعلام، وبالتالي هم ينجحون في اختراق الرأي العام وإفساد الذوق الثقافي..

إن كهنة «الأديان» يحشون أدمغة الناس بما ينسجم مع تفسيراتهم الشخصية للدين، ومصالحهم السياسية الخاصة.. وكهنة «الثقافة» يحشون أدمغة الناس بمن يدعم رؤيتهم الخاصة للثقافة والإبداع..

وكما يقف أصحاب الإرهاب الديني طبقة عازلة بين الناس والدين الحقيقي، يحجب أصحاب الإرهاب الثقافي عن الناس بجدار سميك معنى الثقافة الحقيقية وجوهر الإبداع الأصيل.

إن كهنة «الثقافة» وكهنة «الأديان» يدعمان بعضهما البعض.. وهما ظاهرتان يفرزهما مناخ واحد وترسخهما منظومة واحدة أو لنقل إنهما وجهان لعملة واحدة، وإن كنا نرى أن كهنة «الثقافة» هم الأكثر خطورة، فاستمرار الإرهاب الديني مرهون بسيادة الفكر الواحد، والتعصب لرؤى فكرية محددة تفرض حصارها وسيطرتها، وهذا بالتحديد ما يرسخه كهنة «الثقافة» هم يزرعون بذور «التعصب» الفكرى و«التزمت» الإبداعى، كأسلوب حياة ونمط للتفكير.

حركة الحياة، وإن أصابها بعض التراجع، هي دائما نحو الارتقاء، ولذلك فإن أصحاب المؤسسات «الكهنوتية» وأنصار الفكر «الكهنوتى» فى الدين والثقافة على حد سواء، هم إلى زوال.

حضارة الصخب

هناك حكمة تقول: إن الإناء الممتلئ هادئ الصوت، بينما الإناء الفارغ يحدث صوتا عاليا.

مغزى الحكمة، أن هناك علاقة عكسية، بين وجود الشيء، والامتلاء الفعلى به، وبين حدوث الصخب.

تنبع أهمية، وخطورة هذا المعنى، أنه يمتد ليشمل ليس فقط الأشياء، ولكن البشر، والحضارات أيضا.

فالإناء الممتلئ هادئ الصوت.

والإنسان الممتلئ هادئ الصوت..

والحضارات الممتلئة هادئة الصوت..

وحين نتأمل حالنا - خاصة في الأونة الأخيرة - تصدمنا حقيقة سافرة الوجه، أننا مجتمعات شديدة الصخب..

هناك كمية من «الزعيق» تحاصر حياتنا لا يبررها أى منطق، سوى أننا أصبحنا نعاني بدرجة مرعبة من «الخواء» الفكرى والروحي.

إن «الخواء» يولد عدم الثقة. ويفجر عدم الثقة - بدوره - أشكالا مختلفة من التوتر. ويكون الصخب فى الحوار، وفى السلوك ضرورة نفسية لتفريغ شحنات التوتر، وأيضا للتعويض عما هو غائب، ونفتقد إليه داخلنا، كما أن الصخب - بحكم طبيعته التى تثير التشويش - يمنع

صوت العقل الهادئ من الاشتراك فى المجادلة، وكشف الحجج الواهية أو المفتعلة لأصحاب النبذة الزاعقة، وبالتالى يكون خير ميكانزم دفاع عن وجود هـش، مهتز لا يحتمل النقاش المنطقى الجاد.

والملاحظ فى حياتنا، أن هناك مسألتين تأخذان نصيب الأسد من الصخب ألا وهما الفضيلة، والوطنية.

هناك حساسية مرتفعة الصوت تجاه قضية «الأخلاق»، وهناك حساسية مرتفعة الصوت تجاه قضية «سمعة الوطن».

إن المجتمعات القوية أخلاقيا ليست فى حاجة إلى الحديث الصاخب، المتضخم عن الأخلاق، ولا تدعو إلى الفضيلة بالزعيق، والأوطان التى أرست دعائم الانتماء إليها فضمنت حقوق الإنسان لكل مواطن، ومواطنة لا تستخدم تعبيرا مثل، سمعة الوطن، هى تعى أن سمعتها لا مرجع لها إلا ما تحققه على أرضها من عدالة، ومساواة بين جميع أفرادها. إن تعبير «السمعة» هو مصطلح أخلاقى أيضا، ارتبط تاريخيا، بما خلفته المجتمعات الذكورية من سلطة الرقابة، والوصاية على جسد المرأة بشكل خاص. ومحدد، ونظرا لأن قيمة الشرف للرجال فى هذه المجتمعات ارتبط بسلوك النساء فإننا نستطيع تخيل مدى حساسية، التداعيات الأخلاقية التى تثير تعبيرا مثل «سمعة البلد» أو «سمعة الوطن».

إن الخواء، كما أنه لا يستقيم مع الهدوء، لا يستقيم أيضا مع التواضع، إن السنبلة الممتلئة بالقمح تكون فى وضع انحناء، بينما تأخذ السنبلة الفارغة وضع الوقوف.

الإنسان (أو المجتمع) الممتلئ محصن ضد حماقة الاعتقاد، إنه خير الناس، وخير المجتمعات، ولا يهاب التعايش مع «الآخر» على قدم المساواة..

على العكس فإن الإنسان (أو المجتمع) الخاوى لا يعرف إلا العلاقة العمودية، التي تقوم بين «أعلى» و«أدنى» وبالسطوح يكون «الآخر» أيا كان هو «الأدنى» الذي يحتاج إلى التقويم، والتصحيح.

وفي معاداة «الخواء» للتعايش سوى مع «الآخر» فإن أصحابه يلهثون - في المقابل - لإيجاد أى شيء يمكن أن يملكهم، ويستقطب طاقاتهم، وغالبا ما يكون هذا الشيء هو التعصب لزعيم سياسى أو نجمة سينمائية أو عصر من العصور التاريخية الماضية، أو لاعب كرة قدم، أو نمط صارم من ملذات العيش. المهم أن هذه كلها وسائل هروب لتفادى المواجهة المباشرة، والحاسمة لحقيقة الخواء الداخلى.

ليس الخواء الفكرى والروحى سمة مجتمعات دون غيرها، ولكنه عنوان عالمنا المعاصر، إن الحروب، وسفك الدماء، وأنظمة استغلال البشر، والعنف ضد الطبيعة، وإيقاع الحياة الصاخب اللاهث، ما هى إلا حضارة عالمية خاوية، مفلسة الفكر، والمعنويات، وإن ملكت ذروة العلم، والتكنولوجيا.

التفلسف ليس حكرا على الفلاسفة

هناك خطأ شائع أن الفلسفة رفاهية، وأن فعل التفلسف هامشى، غير ضرورى، وليس من أساسيات العيش تقوم به أقلية، منعزلة، مستريحة، إنه فعل يجد متعة فى اللعب بالألفاظ وتعقيد ما هو بسيط، وتجريد ما هو مجسد، وإضفاء الغموض على الشئ الواضح، وبالتالي، فإن الأولوية لا بد أن توجه إلى المشاكل اليومية المتصقة بحياة الناس، فإذا ما حلت المشاكل وسمح الوقت، فلنتفلسف.

أن هذا المنطق قدر ما يتهم الفلسفة، والتفلسف، يتهم أيضا الإنسان، وهو منطق يجهل جوهر الفلسفة، ويتغاضى عن حقيقة لا مهرب منها، وهى أن الإنسان حيوان يتفلسف.

نحن نرفض النظرة التى تؤجل التفلسف إلى حين أو تضعه فى جانب، بينما تضع الإنسان والحياة، فى جانب آخر إن التفلسف جزء لا يتجزأ عن الحياة، والفلسفة، كما أرادها الفيلسوف موريس بلوندى، لها صيغة الفعل الإيجابى، ومتشابكة مع السلوك.

نحن نعتقد أن السبب الحقيقى، وراء ما يشعر به الإنسان فى كل مكان، من قلق، أو توتر، أو فقدان البهجة، أو اضطرابات عضوية ونفسية، يكمن فى غياب النفس المتفلسفة.

نحن لا ننكر أنواع السعادة التي قد تمر بالإنسان هناك سعادة في الحب، والعمل، والصداقة، وتحقيق الهوايات، لكن هذه السعادات، وغيرها، قصيرة العمر، لا ضمان لها، وهي في أوقات الأزمات الروحية العنيفة، تفشل في منح الإنسان الصلابة الداخلية المطلوبة.

إنها الفلسفة، وحدها، التي تعطينا مناعة قوية، ضد الأزمات، الفلسفة وحدها، هي القادرة على منحنا مذاقا مختلفا من السعادة. مذاقا تفتقده السعادات الأخرى، مذاقا غريبا، صعبا.

ومن صعوبته تتولد عظمة ما يمنحنا إياه، أكثر من هذا، أن السعادة الآتية من فعل التفلسف هي التي تجعل الإحساس بالسعادات الأخرى، ممكنا، وأكثر عمقا. بالتفلسف يصبح لكل شيء (مهما يبدو ضئيلا) قيمة إيجابية، ومتعة خاصة، بالتفلسف، يستطيع الإنسان انتزاع المعنى من أشياء متواضعة، وعلى هذا نقول: «أيها الإنسان تحيا، وتسعد، قدر ما تتفلسف» التفلسف حق للجميع، كالماء، والهواء، ودفع الشمس، وليس حكرا لأحد أو جماعة.

ترى ماذا نقصد بالفلسفة، وماذا نعني بفعل التفلسف؟.

في البداية، لابد لنا من التمييز بين الفيلسوف والإنسان الذي يتفلسف، إن الفيلسوف إنسان لا يتفلسف فقط، لكنه جعل من التفلسف مهمته في الحياة، وشغله الشاغل.

يحيى الفيلسوف من أجل تلك المخاطرة الروحية الكبرى، نسميها «الفلسفة» ليعبر للبشرية، مذهبيا خاصا به أو رؤية ذاتية للتفلسف،

تضاف إلى التراث الفلسفي. إن الفيلسوف هو الإنسان، الذي قرر أن تكون وظيفته، هي فهم، وتفسير الوجود.

إن دعوتنا إلى التفلسف، لا تعني أن يتحول البشر كلهم إلى فلاسفة، إنها دعوة لأن يمارس كل إنسان فعل التفلسف، كيف يكون هذا؟ وكيف يتفلسف الإنسان غير الفيلسوف؟ كيف نتفلسف نحن البشر غير الفلاسفة؟.

البداية هي الرغبة المستمرة، في إيجاد تفسير عقلي، لما يحيط بنا من أشياء، وعلاقات وظواهر وقيم. إن جوهر فعل التفلسف، يكمن في إجهاض كل ما يعوق حركة العقل الناقد المتسائل.

إن لكل تجربة شخصية بعدا فلسفيا، بمعنى أن كل تجربة إنسانية تحوى خصوصية إنسان معين في زمان، ومكان محددين، لكنها في الوقت ذاته، تتجاوز ذاتية وخصوصية ذلك الإنسان لتلمس آفاقا إنسانية يواجهها البشر في كل زمان ومكان ونقصد بهذا معنى الحياة ! ومصير الوجود ! ما هية الموت ؟ لماذا المرض، والحزن ؟ ومكان الذات في الكون الكبير؟.

إنها أبعاد فلسفية نلمسها جميعا، في أوقات الشدائد، لا نريد أن يكون التفلسف، أي التفكير في معنى الحياة، استثناء بحكم حادثة موت، أو مرض، أو فشله، نريده كالبوصله على الطريق ترشد وتهدى وتمنح العزاء.

إن الرغبة المستمرة فى الفهم، تجعلنا ندرك أن التجربة فى حد ذاتها ليست تافهة، أو مهمة، القضية هى كيفية النظر إلى التجربة . القضية هى كيف نتجاوز ما هو جزئى وشخصى، وعابر، وزمانى، إلى ما هو كلى، وعام، وأصيل، ولا زمانى، وهى كيف يلمس الإنسان من خلال ما يخصه، ما يخص كل البشر.

إن الرغبة المستمرة فى الفهم، تحقق تنوعات من المعرفة يبدؤها، ويعمقها، معرفة الإنسان لنفسه وها هو ذا سقراط يلخص جوهر التفلسف بأنه، «إعرف نفسك». لقد اعتبرت معرفة النفس، أيضا فضيلة، وقيمة أخلاقية كبرى، بل إن هناك من قال: إن معرفة النفس، هى المعرفة الوحيدة القابلة للمعرفة، أو للتحقق والإنسان الجاهل بـ ذاته، لن يعرف شيئا أو أحدا.

تمنحنا معرفة النفس، الثقة، والإرادة، وتحمينا من الإنزلاق فى حماقات البشر، ولقد ارتبطت دائما المعرفة بـ هالة من التحريم والاتهام فالذات العارفة، مصدر خطر للمجتمعات المتسلطة. القائمة على التجهيل، والتضليل، وتجزئة المعرفة . قد يتساءل سائل، هل ندعو الإنسان الفقير المظلوم، المقهور، إلى التفلسف ؟

إذا كان جوهر التفلسف، هو الفهم، فإن الإنسان الفقير، المظلوم، المقهور، يكون أحوج الناس للتفلسف..

بمعنى أن يتساءل عن وضعه الخاص، لماذا أنا فقير؟ لماذا أنا مظلوم؟. ولماذا أنا مقهور؟. وبالتالي يستطيع أن يرتد إلى أصل الأشياء، فيتعمق

التساؤل لماذا الفقر، فى العالم، ولماذا الظلم والقهر؟ إن استمرار الفقر، والظلم، والقهر فى العالم، يرجع إلى اعتبار التفلسف رفاهية، وبالتالي يسكت الفقراء، والمظلومون، والمقهورون، عن التساؤل والفهم، وبالتالي تتعطل قواهم عن التغيير.

إن التفلسف، والتساؤل عن أصل الأشياء عملية مستمرة تنمو مع الممارسة، وهذا ما قصده الفيلسوف كانط، حين قال «نحن نتعلم التفلسف من خلال التفلسف».

الشيء الغريب، أن الإنسان يبذل الجهد ليتعلم كيف يحصل على الثروة، والمناصب، والشهرة، لكنه يصاب بالخمول. إذا كان الفهم والحكمة، هما الهدف، لماذا يرضن الإنسان بالجهد، والمثابرة، على الشيء الوحيد، مانح القوة فى الحياة؟..

قد نستطيع العيش فى استغناء عن انجازات العلم، والفنون، ومزايا الفلوس والشهرة، والصدقات والحب، لكننا لا نستطيع العيش، دون التفكير فى غاية حياتنا، والقلق من أجل وجودنا، والتساؤل عن معنى الوجود. يقول «البير كامى»: إن الإنسان ضحية ما يدركه من حقائق فحين يعترف الإنسان بـ حقيقة ما، لا يمكنه الهروب منها، وتصبح أمانة فى عنقه واجبة السداد وبالتالي فإننا لابد أن ندفع ثمن التفلسف ثمن التساؤل عن معنى حياتنا الذى هو - فى نهاية المطاف - معنى الكرامة الإنسانية.

الطبيعة أنثى حاضرة للاغتصاب

لقد أجمعت أحدث الدراسات البيئية على أن ما سببه البشر من انتهاكات للتوازن الطبيعي للبيئة، هو مسار مؤكد نحو تدهور الحياة، بل انهيارها على كوكب الأرض.

وإذا لم يغير البشر من عقلية التعامل مع الطبيعة، والموارد البيئية، فإن الحياة ستصبح مستحيلة للجميع في المستقبل القريب، الأمر الذي لا يترك للدول سواء المتقدمة صناعيا أو النامية رفاهية الاختيار. إن تغيير العقلية السائدة تجاه الحياة غير ممكن في ظل المقاييس غير المتكافئة التي تحكم العلاقة بين الدول الصناعية الكبرى والدول النامية الصغرى، وهو أيضا غير ممكن في ظل عدم توافر العدالة الاجتماعية على مستوى البلد الواحد. وهو ما يعبر عنه في أدبيات البيئة أن ما هو «عالمى» يوجد في «المحلى».

ومع ضرورة تغيير النظم الاقتصادية والاجتماعية التي تحكم العالم، وحتمية تغيير العقلية تجاه الطبيعة والبيئة، هناك أهمية كبرى لتغيير العادات الشخصية السلوكية للأفراد، لا بد أن تصبح رعاية البيئة والحفاظ عليها جزءا متأصلا في الوجدان يظهر تلقائيا في أبسط سلوكيات الإنسان وليس مجرد إيمان نظري يفتقد المصداقية في الواقع. وتبدأ هذه السلوكيات من البيت، وتمتد إلى الشارع وأماكن العمل والتجمعات المختلفة، فالتغير هو في النهاية مجموع الأفعال الفردية المستمرة والموجهة

نحو هدف محدد، وهذا ما نقصده حين نقول بسد الفجوة بين ما هو «عام» و «خاص» أو بين ما هو «سياسي» و «شخصي».

لقد اتفق علماء البيئة على أن الدول الصناعية الكبرى نتيجة لتقدمها الصناعي والتكنولوجي هي التي شاركت ومازالت تشارك بنصيب أكبر في تلويث البيئة العالمية.

ويقتضى المنطق العادل تبعا لذلك أن تتحمل هذه الدول الثمن الأكبر في حل مشكلات البيئة، وانتهاك التوازن الطبيعي للحياة، هذه الدول الصناعية الكبرى مدعوة للتخلي عن قيم السيطرة والتعصب والاستغلال وهوس الاستهلاك. إنها القيم التي تعكس نفسها في المزيد من «قهر» الطبيعة و «تدمير» الموارد البيئية و«إهدار» حق الأجيال القادمة في بيئة نظيفة خضراء متوازنة آمنة.

هناك احتياج لأن تتسم القوى الاقتصادية الكبرى متشابكة المصالح بالرشادة والتواضع وأن تؤمن أن موارد البيئة حق لكل الشعوب وكل الأجيال.

حقا لقد وصل عالمنا المعاصر إلى مستويات غير مسبوقة من التقدم العلمي والتكنولوجي، لكن البشرية في أيامها الأولى كانت أكثر سعادة وأكثر إحساسا بالتناغم والتصالح مع الطبيعة والبيئة.

صحيح أننا الآن نعرف أكثر، نستهلك أكثر، نملك أكثر لكن يبقى المحك الحقيقي هو نوعية الحياة، وأى إطار من القيم تتم فيه هذه المعرفة والاستهلاك والملكية، لقد أصبح الاستهلاك في حد ذاته غاية نلتهث

وراءها لحل مشكلات نفسية عديدة أولها وأهمها الإحساس بالعجز وعدم التحقق والخواء الداخلى.

أصبح العلم واكتشافاته فى انعزال عن أخلاقيات العلم.. والنتيجة هى سيادة حضارة ضد التحضر الحقيقى وضد سعادة الإنسان وضد حقه فى الشعور بالتناغم مع ذاته ومع البيئة المحيطة.

تزداد الضرورة كل يوم لخلق وعى بيئى جديد يتجاوز الحواجز الجغرافية والسياسية من أجل التوصل إلى أخلاق عالمية جديدة تساهم فيها جميع الدول.. أخلاق تستطيع نقل العالم من تسلط النسق «الهرمى» فى التفكير إلى ديمقراطية النسق «الدائرى».

والوعى البيئى فى جوهره هو خلق وتشكيل العقلية ذات الحساسية تجاه قضايا ومشكلات البيئة، وإدراك العلاقة العضوية الجدلية بين الإنسان والبيئة المحيطة من ناحية وبين البناء السياسى والاقتصادى والثقافى وانعكاساته على التعامل مع البيئة من ناحية أخرى. وفقا لهذا الوعى تكون مشكلة الفقر أو الظلم الاجتماعى من ملوثات البيئة وليس فقط المشكلات المادية مثل استنزاف الموارد الطبيعية، فالفقر أو الظلم الاجتماعى ليس أقل خطورة من انتهاك التوازن الطبيعى للحياة من قطع الغابات، أو تلويث المياه، أو الهواء، فالفقر يلوث كرامة الإنسان، والظلم ينتهك إنسانية الإنسان.

ونحن نحتفل باليوم العالمى للبيئة ، لا نتغافل عن حقيقة أنه فى العالم كله ، هناك ارتباط وثيق بين حركات تحرير المرأة وحركات الحفاظ على البيئة.

وهناك تيار يعرف باسم التيار النسوى الأيكولوجى والذى يفسر انتهاكات البيئة بأنها من إفراز العلم الذكورى ذى النظرة الاستعمارية للأرض والطبيعة والهواء والبحار والطيور والأشجار والنساء.

فالطبيعة أو الموارد الطبيعية ينظر إليها كأنها أنثى حاضرة للاغتصاب وإيقاع العنف والهجوم. إن كلا من الطبيعة والمرأة هما بمثابة الحضارة الذكورية جبهتان على الرجل أن يقهرهما ويخضعهما، ولذلك فإن تحرير الطبيعة وتحرير النساء غير ممكنين بدون التخلص من القيم الذكورية التى لم تنتج طوال تاريخها إلا التدمير والموت والحروب.

إن كل أشكال التفرقة تخدم بعضها البعض ولذلك فإن تغيير مقولة أن الإنسان (الرجل) سيد الطبيعة، مرتبط بتغيير مقولة أن الرجل سيد المرأة، وبتغيير مقولة أن الرجل الأبيض سيد الرجل الأسود، وأن دول الشمال تسود دول الجنوب، وأن الغنى سيد الفقير.

هناك احتياج إلى فلسفة جديدة لا أحد فيها سيد أحد آخر، ولا شعب سيد شعب آخر. نحتاج فكرا أكثر إنسانية قائما على المساواة والعدالة بين كل البشر وبين كل الشعوب.

إن الثورة البيئية التى تتزعمها النساء فى العالم مثلما ترفض اغتصاب حقوق الطبيعة من أجل حمى الاستهلاك ترفض اغتصاب حقوق النساء وحقوق الشعوب.

العمل بين الإجبار والاختيار

العمل، حق، واجب، شرف، حياة. هذا ما يتردد دائما على أسماعنا. لكنه أيضا - وهو الأمر الذى تم نسيانه - مصدر للإحساس بالجمال، والبهجة.

إن ارتباط العمل بالحق، والواجب، والشرف، والحياة، ليس كافيا، لكى يحقق غايته المثلى، ألا وهى، تنمية ذات الفرد، وارتقاؤها المتجدد نحو آفاق رحبة، مبدعة، تشبع وجوده الأصيل.

إن الإحساس بالبهجة، والاستمتاع، والجمال، هو الشرط الذى يضمن، ألا يصبح العمل، نشاطا، معاديا لإنسانية الإنسان، مناقضا، لتفتح عوالمه الداخلية.

بدأ «التمتع» بالعمل، يكتسب اهتماما خاصا، متزايدا، من خلال الاهتمام المتصاعد، بتطبيق حقوق الإنسان، والتحرك نحو المزيد من «أنسنة» الظروف الاقتصادية، والاجتماعية، فى ظلها، يعمل، وينتج البشر.

لقد بدأ إدراك جديد مؤداة (عكس ما كان ماثرا من قبل)، أن استفادة المجتمع القصوى، من الإنسان، مرهونة، بإطلاق أفضل ما فيه، من طاقات عقلية، وجسدية. وهذا لا يحدث، إلا إذا كان العمل، مصدرا للمتعة، والجمال.

يجد جوهر الإحساس الجمالى، فى العمل، جذوره، وأيضا شروطه، فى تجاوزه، لقيم الضرورات المادية، والاحتياجات البيولوجية. إن الإنسان المدفوع إلى عمله، بسبب الاحتياج إلى لقمة العيش، لا نتوقع منه، أن يحس بالجمال أثناء ساعات العمل، ولا أن يكون مبدعا، خلاقا فى مجاله.

إن الإبداع فى أى نشاط إنسانى، مرهون أن يكون وليد إرادة حرة عفوية، نابعة من رغبات الإنسان، وميوله، لا رغبات، وميول «آخر». سواء كان هذا «الآخر»، صاحب عمل صغير، أو مؤسسة عملاقة.

الحل، هو أن يصبح الإنسان، فى حالة «تورط عاطفى»، مع العمل الذى يقوم به.

إن أعظم، وأجمل إنجازات البشرية (بالمعنى الإنسانى)، هى تلك التى شهدت تدخل العاطفة، حتى فى مجال الرياضيات، التى قد يعتبرها البعض جافة، فإن أكبر علمائها، توصلوا إلى نظرياتهم، ليس بالمنطق وحده، ولكن بسبب الاستغراق الكلى المبدع. والإنسان، يصعب عليه، الاستغراق الكلى، دون «تورط عاطفى».

وهكذا الحال، مع حقائق الحياة الكبرى، التى لا تهبنا أسرارها، إلا إذا أحببنا ما نبحثه، ونريد اكتشافه.

إن تراجع دور «العواطف» فى العمل، امتداد لتراجع دورها فى الحياة بشكل عام. إن ما وصل إليه العالم، من تعاسة، وحماسة، وسفه، ليس إلا نتيجة متوقعة، لفلسفة سائدة، تعلو صوت المنطق، على صوت

العاطفة، وتقديس صوت الماكينات، والأجهزة المبرمجة، على صوت وجدان البشر.

نحن نستخدم كلمة «العواطف» بالمعنى المسطح، الذى تم تشويبه. فهي ليست الانفعالات السريعة الهوجاء، وليست ضعفا فى الشخصية، وليست قصر النظر فى الحكم على الأشياء. لكنها صوت الفطرة السليمة، والحدس المبدع، وحيوية الحواس، وتجسيد إقبال الإنسان على الحياة، فى ذروة انطلاقه، وأصالته.

ليست اليوتوبيا (أو المدينة الفاضلة)، إلا مكانا، يتطابق فيه، عمل الناس، مع لعبهم، أو شغلهم، مع هواياتهم، ولأننا لسنا فى اليوتوبيا، ولكن فى عالم، تحركه علاقات السيطرة، والملكية، وعدم العدالة فإن الإنسان، الذى يقول عن عمله «هذا بالتحديد ما يناسبنى» هو بالضرورة استثناء. إن الفارق الجوهرى بين الفنان، والإنسان غير الفنان، أن الفنان إنسان، يعمل ويتعب، ولكن عمله، هو لعبه. هناك علماء وفلاسفة، لم يروا العبقرية، إلا هذا التطابق، بين «العمل»، و«اللعب». فى هذه الحالة، لا توجد حدود، للإبداع، والاكتشاف، وتحفيز الإرادة، وأيضا للإحساس بالبهجة. إن الجهد الفكرى، أو الجسدى، مع العاطفة، يتضاءل، وقد لا يشعر به الإنسان. بل، وقد يكون مصدرا للشعور بالراحة، والبهجة الروحية.

قد يعتبر البعض، أن الحديث الأهم، والأكثر إلحاحا، الآن، مع وجود البطالة، هو العمل، لسد الرمق، وتوفير لقمة العيش. وأن كلامنا، أحلام، ورفاهية لا مكان لها.

هذا منطق واقعي، وله وجاهته. لكنه مردود عليه، أن وجود مشكلات في الواقع، لا يبرر التوقف عند حدودها، وعدم التفكير، في «ما ينبغي أن يكون». علينا بالبداية السليمة الطامحة، إلى أبعد نقطة، تملئها علينا الإنسانية، والعدالة. ثم يجيء الواقع ليضع حدوده، وعثراته. أليس مشوار الحضارة الإنسانية، هو محاولات الإنسان، لقهر هذه الحدود، والعثرات؟؟

ثانياً: لابد أن نوسع مفهوم البطالة، فالذي لا يعمل، هو، في حالة بطالة، لا نقلل من شأنها ولكن الذي يعمل، تحت إجبار الاحتياج، ولا يربطه بعمله، إلا المقابل المادي، هو أيضاً في حالة بطالة، من نوع آخر، لا يقل خطورة، في معناه، وأبعاده، وعواقبه الاجتماعية، والنفسية. بل إن هناك من يرى أنه خير للإنسان، ألا يعمل، عن القيام بأداء نشاط، يفقده إنسانيته، ويخرب علاقته بذاته وبالحياة. إن رقي ونهوض المجتمعات، هما مجموع رقي، ونهوض أفرادها. ولا رقي، أو نهوض لأفراد، يقضون حياتهم، في أعمال، مجبرين عليها.

إن تغيير علاقة الإنسان، بالعمل، يتطلب تغييراً في تصورنا وماهية الإنسان، ومكانته في الحياة. وهذا يرتبط بتغيير في أنظمة التعليم، والقيم التي نتبناها، ويرتبط عضوياً بتحقيق العدالة الاجتماعية، التي توفر حداً أدنى، من الأمان الاجتماعي والاحتياجات الأساسية، للناس بحيث يكون العمل (كما هو المفروض) حركة حرة مبدعة، باعثة للبهجة، والمتعة. وليس اضطرارية، باليد اليمنى، تعطى الإنسان أجراً، وباليد اليسرى، تسحب منه، إنسانيته.

مصرع «الأميرة» وتناقضاتنا الأخلاقية

فى دهشة، وغضب، تفرجت على الضجة الإعلامية، مسموعة، ومقروءة، ومرئية، حول مصرع من يسمونها «أميرة»، وعشيقتها الملياردير..

وصف الحادث بأنه «مروع»، و «مأساوى»، هز ضمير العالم، ووجدان الناس، وأثار الحزن، والتعاطف، من الشعوب، والدول..

ياله من عالم مقلوب. يبيع الأوهام المنبثقة من سطوة المال، والنفوذ، والخواتم الأماظ، والعرش الموروث، لعقول ونفوس أدمنت الوهم، وتأليه قلة صنعتها أنظمة عنصرية..

تحدث كل يوم، مصائب «مروعة»، «مأساوية»، لنساء لهن قيمة فكرية، وإبداعية، وإنسانية، ولا أحد يتذكرهن بكلمة. بل يتعرضن للإدانة، والتشويه، والإتهام. والسبب، أنهن لسن زوجات سابقات لملوك، وأمراء، لسن أمهات لأولياء عهد، ولسن نصف متعلمات، أو عشيقات لمليارديرات..

وهناك رجال يفعلون ما هو أرقى، وأجدى، وأهم، من السهر، ولف العالم، مع نساء مطلقات. لكنهم خارج الاهتمام، وعلى هامش الأهمية. والسبب، أنهم لا يمتلكون الفنادق الفاخرة، والمحلات التجارية، والمطاعم المتخصصة فى مأكولات البحر ومنتجات الصيف..

يحدث كل يوم، أن يموت المرضى الفقراء، بسبب «الطب السياحي»، ولا أحد يعتبر هذا من الحوادث «المروعة»، «المأساوية». ويصرع الإهمال في مختلف المواقع، ناسا أبرياء، ولا يحظى ذلك، بجزء ضئيل من الهوس الإعلامي، المصاحب لمصرع «أميرة»، وعشيقتها..

في مجتمعاتنا، تنتحر كاتبة مفكرة، وأديبة، مبدعة، وتبقى وسائل الإعلام على حيادها. لا تذكر الخبر، إلا في ذيل الأخبار الهامشية، المتوارية..

وتظل الحقيقة المخزية، أن وسائل الإعلام تتابع حال «قطط» ممثلة، فرنسية، معتزة، وفصائح نساء صنعتهن أضواء مزيفة، أكثر من معاناة امرأة، مصرية، عربية، أوصلتها الكتابة للقفر من الطابق العاشر. تبقى الحقيقة المؤسفة، غياب استقلالية الأولويات، لوسائل الإعلام في مجتمعاتنا، والتي تنبع من خصوصية الفكر، والقيم..

في مجتمعاتنا، تسجن الفتيات والنساء، داخل أسوار حديدية من تناقض القيم الأخلاقية، وافتعال الفضيلة. يقتل الأخ، أخته التي تكبره، لمجرد شك في إعجابها برجل، جاءها في المنام. يذبح الزوج زوجته، لأنها قامت بواجب الضيافة لأخيه، أو ابن خالتها، أثناء غيبته.. تقام الدعاوى في المحاكم، ضد اختلاط الرجال بالنساء في أماكن العمل، والمترو، وحمامات السباحة، وطوابير المصالح الحكومية. يتم هذا وغيره، على مرأى ومسمع الجميع، وعلى مشارف القرن الواحد والعشرين، ولا أحد يصف الأمر، بأنه «مروع»، «مأساوي»..

هذه المجتمعات، المتزمتة تجاه نساءها، تمجد من خلال الإعلام «أميرة»، لا تعرف حياتها العاطفية، أدنى التزمت..

إن حق الحب للمرأة في مجتمعاتنا، ولن نقول الخيانة، أو تعدد الغراميات، محكوم عليه بالانحلال، والإباحية. وبسببه يهدر دم المرأة، وحياتها. بل إن الانحلال، أو الإباحية، كمفهوم أخلاقي، لا يعنى عند مجتمعاتنا، إلا «امرأة في حالة حب أو عشق»..

في مجتمعاتنا، ترتكب المرأة جرماً لا يغتفر، في حق «الشرف»، لو جلست «محتشمة»، في «مكان عام»، مع زميل، أو قريب من العائلة، تتحدث عن السياسة، أو الفن، أو القهر الموروث..

أما مع امرأة أجنبية، تحمل لقب «أميرة» فإن الجهر بالعشق، و«الخلوة غير الشرعية» والصورة شبه العارية، على اليخوت، هذه أمور «حلال»، يتم تقبلها، وتبريرها، ولم لا؟ أن لقب «أميرة» به سحر. يقلب الحرام، إلى حلال، والمحال إلى ممكن، ويجعل من البشر شبه آلهة..

تنبهر مجتمعاتنا بأخبار عشاق «الأميرة»، ويتسابق الناس لمعرفة، آخر رغباتها العاطفية والجنسية. هي نفسها المجتمعات، التي تبتز بالختان جسد المرأة، خشية أن تشتت رجلاً، غير زوجها «المحلل» و «المقنن»، ولو كان في خاطر، أو الحلم..

السلوكيات نفسها التي تجعل من المرأة، في مجتمعاتنا «منبوذة»، و«منحلة»، و«ساقطة»، نجدها مع «الأميرة»، تصنع منها «ضحية»، و«أسطورة»، و«مثل أعلى»..

ولسنا ندري ، ما المقصود بالضحية ؟ أكانت تصحو وتنام على مذلة
الاحتياج إلى لقمة عيش ؟ هل كانت تعيش في حي تغرقه المجارى
الطافحة ، وأكوام القمامة ، وتحاصره ضوضاء تقتل الأعصاب ؟

حقائق يعيشها غالبية الناس في مجتمعاتنا ، ولا تصلح أن تجعل من
الإنسان ضحية . أم تراها كانت ضحية مصادرة رأيها في كتاب ، أو
محاصرة حريرتها في التعبير والحركة . أو لعلها تلقت خطابات تهديد
بالقتل ، وطالب البعض بإهدار دمها .

وما المقصود بوصف تلك الأميرة ، بالأسطورة؟ هل كانت عبقرية
الذكاء ، أنتجت ما فاق الأوائل ، في العلوم ، والآداب ، والفنون؟ هل
توصلت إلى نظريات جديدة ، تفسر نشأة الكون ، وتركيب الذرة ، وكشف
أسرار الإبداع؟ هل كان لديها قوى خارقة ، تعطيها مناعة ، ضد
الشيخوخة أو نمو الخلايا الخبيثة ، وقدرات خاصة لكشف الغيب؟ أم
ترى كان لديها غير ما عند البشر العاديين ، سبعة أصابع في اليد
الواحدة؟..

وماذا عن «المثل الأعلى» الذى تجسده؟ هل تركت وصية بأن توزع
ممتلكاتها على المساكين ، والمحتاجين؟ أم هى رحلة كفاحها المريرة ،
لتحصيل أعلى درجات التعليم ، والمعرفة؟..

لقد اهتز ضمير العالم ، بسبب مصرع «الأميرة» وعشيقها الملياردير.
غريب ضمير العالم. أحزانه طبقية ، عنصرية ، مثل مقاييسه ، وأنظمته. لم
تهزه بشعرة واحدة ، المذابح الجماعية للرجال والنساء ، والأطفال ، فى

الجزائر على أيدي الإرهاب. ولا تتحرك مشاعره المتعاطفة، ضد المجازر التي تشنها السلطات الإسرائيلية، ضد أهل فلسطين، وجنوب لبنان، ويموت الأطفال كل يوم، في العراق وليبيا، بسبب الحصار الاقتصادي الأمريكي المتعمد، ويبقى ضمير العالم، ساكنا، مرتاحا، ماذا تكون حياة امرأة فلسطينية، أو رجل من الجنوب اللبناني، أو طفل صغير في ليبيا، أو العراق أو الآلاف منهم، مقارنة بحياة «أميرة»، غارقة في الرفاهية، كل أزمة حياتها، كيف تواجهه العالم بأمر عشاقها الأثرياء؟ أنها عنصرية، إنسانية، وأخلاقية، لعالم مشوه الأولويات، مقلوب القيم، عالم «الفضيلة» فيه، لمن يدفع ثمن «اللا فضيلة»..

نحن لا يهمنا حياة «الأميرة» في حد ذاتها، ولا يعنيننا حياتها الشخصية، ولسنا نبالي لو تم طلاقها، أو زواجها وكان لها عشاق، أم لا. ولسنا أيضا، في موقف الحكم الأخلاقي عليها كما فعل البعض. الذي يهمنا، هو كيف يفجر حادث مثل هذا، تناقضاتنا الأخلاقية، وإلى أي مدى، يكشف عن مقاييسنا الإعلامية، وأولويات تفكيرنا..

في عالم تحركه التفرقة بين البشر، من كل شكل، ولون، يتضاءل «داخل» الإنسان. وتستمر المحاولات لقهر حقيقته المتفردة وطاقته على المقاومة. ولا يتم هذا إلا بتضخيم العوامل الخارجية المزيفة المصنوعة، من شهرة، وثراء، وألقاب..

في هذا العالم يكون من المنطقي جدا، والطبيعي جدا، التعقيم على نساء، ورجال «يشغلون»، «يفكرون»، «يبدعون»، «يعانون» بشكل حقيقي نابع من «الداخل». والوجه الآخر لهذا التعقيم، أن تقفز أخبار مصرع «أميرة» وعشيقها، إلى دوائر الضوء، والأحاديث الأسطورية..

أخلاق الحرية وأخلاق الكبت

منذ أيام ، قرأت مقالات لأحد الكتاب ، يحذر فيه من تأثير (الدش) على أخلاقنا بشكل عام كمجتمعات إسلامية ، وعلى أخلاق الفتيات بشكل خاص . يقول الكاتب أن (الدش) ، كما هو متاح حالياً ، فى عصر السماوات المفتوحة ، يمكنه أن يلهى الفتيات عن الدراسة ، وعن العقائد الدينية ، ويسبب انشغالهن بالجنس ، مما يعد خطراً بالغاً على الأخلاق .

وعلاجاً لهذا ، أوصى الكاتب بضرورة عمل ميثاق شرف دولى ، ينص على احترام تقاليد وأخلاق المجتمعات الإسلامية ، وضرورة وجود (رقابة) على مستويين . المستوى الأول ، رقابة (أسرية) ، والمستوى الثانى رقابة (حكومية) تعمل من خلال أجهزة للتشويش والتحكم . ياله من منطق غريب .

مع كل مشكلة تواجهنا ، لابد أن نفصح كراهيتنا المتأصلة ، وعداءنا التاريخى للحرية . نخاف (الحرية) ، وعلنا نناصبها الخصومة على طول الخط . مع كل مشكلة هناك تحفز مسبق لـ (توريط) الحرية ، واتهامها بأنها المحرض .

أصبح القهر عشقا نزهو به ، ونتيجة التراكم الطويل ، امتزج القهر بدمنا ، واختلط بملامحنا . أصبحنا نتسابق فى تقديم (المديح) ،

و (الغزل) ، فى كل ما يخدم منظومة القهر ، مثل (الرقابة) ، (التحكم) ،
(الوصاية) .

إن إهمال الدراسة ، أو الانشغال بالجنس ، أو تراجع العقائد
الدينية ، سوف يعالج الفتيات عن طريق المزيد من (الرقابة) الأسرية ،
و(الرقابة) المحلية ، و(الرقابة) الدولية .

إن الرقابة ، والتحكم والوصاية ، بكل أشكالها ، ودرجاتها ، لا تؤدي
فى المدى القصير ، أو الطويل ، إلا إلى الفساد والكذب .

فالرقابة وما شابهها من أجهزة الهيمنة على الفكر ، والمشاعر ، مجرد
(رادار) خارجى ، يسجل المخالفات تمهيدا لإقامة العقوبات .

ولأنها شىء خارجى - ليس نابعا من قناعة داخلية ، فإنها على
العكس تضعف من شخصية الإنسان ، وتعلمه الخوف . وبالتالي تفتح
الطريق للتهرب ، والكذب ، والإخفاء ، وتلفيق الحجج . إن (الدش)
برىء .

إن إنشغال الفتيات بالجنس ، أو تراجع العقائد الدينية ، أو إهمال
الدراسة ، لها جذور قوية داخل كل واحدة منهن .

إنها نتائج متوقعة للتربية القائمة على الكبت الفكرى ، والقهر
العاطفى ، والتفرقة بين الفتى والفتاة ، وتطبيق نظام تعليمى ، صارم
لا يشبع ميول وهوايات وقدرات الفتاة . إنها سلبيات الفضيلة ، المفتعلة ،
التي تغرس بالفرض ، وقوة القانون ، والخوف من العقاب .

إن هذا المناخ (المكبوت) ، و (المراقب) ، يظهر على السطح متماسكاً ، متوازناً . لكنه قابل للانفجار في أية لحظة .

(الدش) ، أو غيره ، هو مجرد فرصة تسنح للفتيات أن يعبرن عن الوجه الآخر الذى نرفض رؤيته ، أو حتى الاعتراف به ، وتم تحجيمه بكل مؤسسات المجتمع .

إن الفتاة التى لا يدعمها توازن داخلى ، صحى ، وليس بها القدرة على حماية نفسها ، ليست محتاجة إلى (دش) ، ولن تنتظر مشاهدة فيلم فاضح ، لكى تنحرف .

والمرأة التى تحمل داخلها دوافع الخيانة ، لا تؤجل خيانتها إلى حين ترى فيلماً عن خيانة امرأة . تماماً مثل الإنسان الذى يريد أن يقتل . هناك أسباب قوية ، تدفعه ، للقتل ، ليس من بينها أنه يتابع أفلام هيتشكوك ، أو روايات أجاثا كريستى .

إنه منطق يعامل الإنسان ، على أنه (شئ) ، أو مجرم بالفطرة أو ريشة فى مهب الريح . وهى فلسفة تعتمد تجاهل الدوافع الحقيقية المحركة (لسلوك البشر) . وفى الوقت ذاته ، تسيء النظرة إلى الحرية ، وتساهم فى تشويه سمعتها ، وترسيخ عشق القهر والقيود .

إن التاريخ يدلنا ، على أن مساوئ القهر ، والقمع ، والكبت ، كانت دائماً أكثر ، وأشد ضرراً ، من بعض المشاكل المؤقتة التى قد تصاحب (وقد لا) مناخ الحرية .

من ميزات الحرية ، أنها تصحح مسيرتها مع الزمن ، وتمنح فرصا متجددة للمعرفة ، وبالتالي تخلق على المدى الطويل الشخصية السوية ، المتكاملة ، القادرة على التمييز ، والمؤهلة لحماية نفسها .

أما مناخ القهر ، فهو عبر الزمن ، لا يفرز إلا شروط إنتاجه ، ويسد كل نافذة للمعرفة والتطور .

إن الفتاة التي تعيش في مناخ الحرية من الوارد بالطبع أن تجرب الخطأ . نقصد بالخطأ أى سلوك يضر بها ، أو يضر بغيرها . ولكنها في الوقت ذاته ، لديها الفرصة على عدم الخطأ .

أما الفتاة التي يحاصرها القهر ، وأخلاق الكبت المزيفة ، فلا تملك إلا أمرين . إما الخطأ ، وإما التمسك بفضيلة كاذبة ، شكلية ، لا فضل لها . نقول كاذبة لأنها تمارس بالفرض ، ولم تمنح الفتاة حرية الاختيار ، وهدفها هو إرضاء الآخرين ، لا تنمية الشخصية وتقويتها .

إن الفضيلة المفروضة بالجبر ، هي الخطر الحقيقي على الفضيلة . فما يجعل الفضيلة أمراً يشرف الإنسان ، هو اختياره لها ، رغم أنه قادر على ممارسة الرذيلة .

إن الكاتب ينادى بميثاق شرف دولي يحترم العقائد والتقاليد الإسلامية .

لا توجد مجتمعات مثل مجتمعاتنا ، لديها هذا الخوف المرضي على عقائدها ، وتقاليدها ، وفتياتها . إن الذى يمكن أن يحمى عقائدنا الدينية ، هو عقائدنا الدينية نفسها ، والذى يحمى تقاليدنا هو تقاليدنا

نفسها ، وكذلك هن فتياتنا اللائي بإمكانهن حماية أنفسهن . وليس
الحل مجرد ميثاق مكتوب على ورق ، قادم من الخارج .

إذا استطاعت عقائدنا وتقاليدنا أن تخاطب أفكارنا ومشاعرنا
وأحلامنا ، وصراعاتنا ، وتناقضاتنا ، بشكل صحي ، متوازن ، ومتجدد ،
تكون قادرة حينئذ على حماية نفسها ، وكذلك الأمر مع فتياتنا . إذا
استطعن تنمية قدراتهن الداخلية ، الذاتية ، على مواجهة العالم المتغير ،
بسلبياته وإيجابياته ، يكن حينئذ قادرات على حماية أنفسهن . فى ذلك
الوقت ، لن تحتاج الفتاة ، إلى (رجل) خارجى يحميها ، أو مواعظ فى
الأخلاق .

الألم تجربة جمالية

عانقت سحابات من (الجمال) لكننى لم أمطر ، ولم أنتش بلذة التحليق ، إلا حين امتزجت واحتفيت بلحظة الألم . بل الأكثر ، أننى أدركت أن الإحساس بالألم ، هو شرط الإحساس بالجمال .

لا شىء يؤهلنا لمعرفة - وتذوق الجمال ، مثل (ألم) تنزف له الروح ، وتضطرب معه كيمياء الجسد ، لا شىء يدربنا على التقاط دلالات (الجمال) المتناثرة فى الكون الرحب ، مثل (ألم) ، يعتصر الكيان ، ويأبى إلا أن نشرب حتى الثمالة رشقات المرارة .

أؤمن أن الحياة مأساة لا مفر منها ، والمأساة كما أراها ، هى حتمية الشعور بالألم .

(الألم) هو القماشة المتجددة التى من نسيجها صنعت الحياة . (الألم) هو قدر البشر .

(الألم) هو ذروة تعبير الحياة ، عن أعماق وأخص ، وأرقى مكوناتها . تكمن مشكلة البشر فى كل زمان ومكان ، فى محاولاتهم المستمرة للهروب من نصيبهم الطبيعى من (الألم) .

فى كل عصر ، نفاجأ بأدوات جديدة ومسكنات مبتكرة، ونصائح غير مسبوقة ، كلها تلقن الإنسان كيفية قهر (الألم) .

يفعل الإنسان هذا ، مدفوعا بقناعة خاطئة ، أن الحياة بدون (ألم) ، حياة أجمل ، وأن (الألم) هو عدو الحياة وبالتالي فإن إعلان الحرب ضده هو أمر واجب ، ومشروع .

إن أكبر خوف فى حياة البشر ، هو الخوف من مواقف الحياة التى قد تنتهى بلحظة (ألم) .

إن الخوف الزمن المتضخم من (الألم) ، هو وراء ما وصلت إليه حياتنا ، من تراجع ، وفتور ولا مبالة ، وتشابه ، ورتابة ، وقبح .

إن الحياة الخالية من (الألم) ، حياة لا طعم لها ، حياة بدون ألم ، حياة ماسخة ، جوفاء . حياة خالية من (الألم) ، عبء على الحياة . حياة خالية من (الألم) ، لا تستحق أن تعيش .

وإذا كان (الألم) ، هو المادة الخام ، أو النسيج الطبيعى ، اختارته الحياة لتصنع منه مأساتها النبيلة ، فإن تفادى (الألم) يعد خيانة عظيمة للحياة .

إن الشخص الذى يقدم على الانتحار ، يقول لنا : (الحياة أكثر مما أطيق ، أو أن الألم يفوق قدراتى على التحمل) .

هذه حالة شخص تنقصه الشجاعة ولكن لا تنقصه الأمانة . لقد رفض الحياة كلها ، ومرة واحدة . هو شخص ضعيف نعم . لكنه ليس بخائن . هو شخص هش نعم ، لكنه ليس بانتهازى .

إنها الخيانة ، والانتهازية ، هى حالة أغلب الناس المستمرين فى العيش ، ويريدون استئصال (الألم) ، الذى هو نسيج الحياة .

هم يريدون الحياة ، لكنهم ينكرون عليها الإفصاح عن حقيقتها . هم يريدون الحياة بشروطهم هم ، لا بشروط الحياة . مثلهم مثل من يريد للطائر التحليق شرط أن يقص له جناحيه .

ولأن هذا محال ، فلا هم في حالة موت ، ولا هم في حالة حياة .

إن الرغبة في استبعاد (الألم) ، تنطوى أيضا على خيانة للذات .

لا شيء مثل (الألم) ، يكشف عن طاقات الإنسان الكامنة ، وقدراته المختبئة ، المفارقة المدهشة إنه كلما عظم (الألم) ، عظم الكشف .

تفادى (الألم) ، إذن هو تفادى معرفة أسرار الذات ، التى لا تمنح كنوزها إلا لإنسان ، يمنح نفسه للحظة (ألم) .

ولكن ما علاقة حديث (الألم) (بالجمال) ؟ نحن نرى أن لحظة (الألم) هى لحظة جمالية بكل المعايير .

إذا كان جوهر الإحساس الجمالى فى درجاته ، وأشكاله المختلفة ، هو لمس الخيط السحرى الواصل بين الذات والكون ، وهى لحظة انسجام كلية ، تفجر فينا عنفوان الدهشة ، والتساؤل ، والحيرة ، والارتباك . إذا كانت هذه مفردات أساسية ، فى الإحساس بالجمال ، فإن لحظة الألم ، هى لحظة جمالية من الطراز الأول ، هى الأخرى ، تنطوى على انفتاح الذات ، على نفسها وعلى الكون .

هنا نتكلم عن (الألم) العظيم الحاد المجتاح دون هوادة ، ومعه تتسورط النفس حتى الذورة . (تجربة الألم) ، تضطر الإنسان إلى إعادة ترتيب الأشياء ، وإلى معاودة تركيب الأسئلة ، والإجابات . هى لحظة تجبرنا

على تأمل الحياة من جديد ، لكشف هويتها ، وغايتها ، وحكمتها . مع (الألم) ، نحن نعيد صياغة معانى الخطأ والصواب ، التحسر ، وخيبة الأمل . هى تجربة تحرك السواكن ، وتهز البديهيّات المستقرة .

إن إعادة الترتيب ، والتساؤل ، والكشف ، وتحريك السواكن ، كلها قيم جمالية ، لا تخلو منها أى تجربة جمالية حقيقية .

وإذا كانت تجربة (الألم) فيها من (الجمال) ، فإن تجربة (الجمال) فيها من (الألم) . لا أتذكر يوماً ، أحسست بالجمال ، بأى شكل من أشكاله اللانهائية ، إلا وكان مقرونا بالشعور بـ (الألم) .

نعم .. المنظر الجميل مؤلم ..

والذكريات الجميلة مؤلمة ..

الفن الجميل مؤلم ..

والإنسان الجميل مؤلم ..

واستغرقت وقتاً ، لإدراك (الألم) المختبئ ، وراء (الجمال) . هو (الألم) متعدد الأبعاد . الجمال مؤلم ، لأننا ندرك ، أنه مؤقت وأن بقاءه درب من المحال ، والإنسان مفطور على اللهث وراء الخلود .

الجمال مؤلم ، لأننا فى مواجهته لا حول لنا ولا قوة ، . إن لحظة الخضوع الكامل المطلق للجمال ، مؤلمة للإنسان الذى يرى الحرية ، هى غاية الوجود .

قد يستطيع الإنسان مقاومة إغراءات السلطة ، والجاه ، والثروة والشهرة ، ونداء الشهوات ، لكنه أمام (الجمال) ، عاجز ، لا يملك إلا الوقوع فى أسرهِ . والعجز إحساس لا بد أن يثير فىنا الألم .

(الجمال) مؤلم ، لأن حوارهِ معنا ، هو حوار الشفقات ، والإيحاءات ، الرموز ، وليس الحوار الصريح ، وبالتالي لا مفر من الشعور بالضآلة ، وعدم الندية .

وهذا بلا شك ، مثير قوى للشعور بالألم .

الجمال مؤلم ، لأنه للحظات معدودة . يطهرنا من مبدأ المقابل السائد فى حياتنا . فالجمال يطلب لذاته ، وليس من أجل غرض ، أو مصلحة .

علمتني الحياة ، ألا أخاف لحظات (الألم) . علمتني أن أفتح لها الباب ، أحسن استضافتها ، أتعطر ، وأرتدى لها أجمل أثوابي ، أجالسها ، وأشرب معها نخب زيارة ، لست من حماقة أو التطفل لأسأل عن أسبابها .

علمتني الحياة أن أستبشر خيرا ، وأتفاءل ، كلما تورطت فى (الألم) إلى أقصى نقطة ممكنة . أن أتألم ، إذن هناك مكافأة ما قادمة . أنا أتألم ، إذن أنا أستحق الجمال المنتظر فى الأفق ، تعلمت أن (الألم) عملية جراحية للنفس ، بعدها تتطهر وتشف ، وتحلق ، فتصبح أكثر قدرة على احتضان (الجمال) المشع من الكون ، الإنسان القادر على التألم العظيم . هو وحده القادر على الإحساس العظيم ، وهو وحده القادر على إعطاء الآخرين ، إضافة حقيقية من المعرفة ، أو الفرح . بل إن الشعور

بالألم ، هو تعبير عن وجع الروح ذات الحساسية المرهفة ، التي توقعت الجمال ، وخاب ظنها .

محفوظ، هو ذلك الإنسان ، الذى تنعم عليه الحياة بلحظات ألم، شرط أن يعرف كيفية التعامل معها. إن التعامل مع (الألم) ، يحتاج إلى موهبة خاصة فريدة، تستطيع أن تصنع من المعاناة رؤية جمالية تعزف على الوتر المشترك بين الذات والكون .

إن تأمل الإنسان نفسه ، وهو يتفاعل مع (الألم) ينطوى على (متعة) ، من الصعب على من تذوقها ، التفريط فيها . من (الألم) العظيم يُعرف البشر . إذا أردنا معرفة إنسان ، فما علينا إلا قراءة بطاقته الشخصية فى (الألم) . من رحم (الألم) ولد كل فن عظيم خالد ، وكل عشق عظيم خالد .

حين نتعلم فن الاحتفاء بـ الألم ..

حين نتعلم كيف نصادق الألم ونحاوره .. حين نتعلم أصول الارتقاء فى أحضان (الألم) .

حينئذ فقط ، نبدأ الحياة الحققة ، ونعيش الوجود الأصيل .

عن الدين والحياة

نظرة إلى الطقوس الدينية

إلى متى سنظل نتعامل مع مشاكلنا ، وكوارثنا ، والتي تفاجئنا من حين لآخر ، بـ منطق (الترقيع) ، و(الطبطة) ، والحقن بالمسكنات ؟

إلى متى سنظل نردد كلمات عزاء مستهلكة لا تجدى ، مثل (حوادث فردية لا تمثل ظاهرة) .. (بدع غريبة مستوردة) .. (قلة منحرفة مختلة العقل والإيمان) .. (مؤامرة صهيونية) .. (خطة مدبرة من أعداء الإسلام) ..

ونحن فى مواجهة (عبدة الشيطان) ، ألسنا فى وقت يجبرنا على إعادة النظر فى تصورنا عن الدين ، ومفهومنا عن الإيمان ، والتدين ؟ ألم يحن الوقت ، لكى نراجع علاقة الدين بالحياة المعاشة المتجددة ، والتي تقف على أبواب قرن جديد من الزمان ؟

نحن نرى أن (عبدة الشيطان) هو أفراز طبيعى ، متوقع ، لنمط الفكر السائد فى مجتمعاتنا ، وبالتحديد نمط الفكر الدينى .

إن أية قيمة (أو ظاهرة) إيجابية ، أو سلبية ، يتسم بها فرد ما ، أو جماعة ما ، ليست أمراً عشوائياً ، أو نباتاً شيطانياً ، يظهر فجأة بالمصادفة. ولكنها فى ارتباط عضوى مباشر ، أو غير مباشر ، بتفكير ، ومشاعر ، وأحلام ، وسلوكيات ، وتحيزات ، ذلك الفرد ، أو تلك الجماعة .

على سبيل المثال ، ليس (الأمان) - الذى أصبح أخيراً كلمة مطاطة متكررة على ألسنة الجميع - الذى يسود مجتمعاً ما ، (جيتاً) وراثياً يحصل عليه بالفطرة دون جهد . وهو ليس هبة من السماء ، تنزل على البشر . (الأمان) ، هو (المكافأة الحضارية) التى يحصدها المجتمع ، أو التى يستحقها الشعب ، بعد نضال طويل ، وجهد متراكم ، لترسيخ حقوق وحرىات الإنسان فى العقيدة، والتفكير والعمل ، والنقد الحر والكرامة .

نحن مجتمعات تعاني من التأرجح بين قطبين متنافرين يستحيل التوفيق بينهما . القطب الأول ، هو مجتمع السلف . القطب الثانى ، هو المجتمع الغربى الحديث .

وتكمن المصيبة الأعظم ، أننا لم نأخذ من المجتمعين إلا السلبيات فقط.

من مجتمع السلف ، أخذنا قيم التزمت ، والتعصب ، حجب وعزل المرأة، ارتفاع النبرة الذكورية ، تمجيد الماضى ، نبذ العلم والتفكير العقلانى، سيادة الروح التواكلية والقدرية ، تضخيم النزعة العائلية القبلية، سيادة القيم العمودية التى بين أعلى وأدنى، تقديس الأشخاص، تأليه أزمنة ولت ، وعداء الفن .

ومن المجتمع الغربى الحديث، لم نأخذ إلا النزعة الاستهلاكية الشرهة ، تبرج المرأة وامتهان جسدها وإنسانيتها فى الإعلانات والملاهى، تقديس المنفعة الفردية ، إيقاع الحياة اللاهث ، تقديس المال والآلة عن الإنسان، ونقل أعمى لنظريات فى النقد والفكر .

وليس من الصعب ، ملاحظة هذا التآرجح ، فى بيوتنا ، وأماكن العمل ، والشوارع ، فى وسائل الإعلام ، فى المناهج التعليمية ، فى الأعمال الفنية ، فى تحيزاتنا الشخصية ضد الآخرين ، وفى الرؤى الثقافية المطروحة على الساحة الرسمية ، وغير الرسمية .

منذ أيام ، شاهدت بالصدفة برنامجا للمرأة فى التليفزيون . مرت الفقرات عن الطبخ ، والغسيل ، والرجيم عادية . وحين جاءت فقرة قابلت فيها المذيعة المفتى ، لبدء رأيه فى بعض قضايا الصيام بالنسبة للمرأة ، وجدنا المذيعة بقدرة قادر ، وفى غمضة عين ، قد تحولت من (سافرة) إلى (محجبة) . وحين انتهت الفقرة مع المفتى ، فوراً حدث التحول مرة أخرى ، وعادت المذيعة إلى أصلها من كونها (محجبة) إلى (سافرة) .

لا أدري ما هو تفسير سلوك هذه المذيعة ؟ أهو اعتراف رسمى أن (التحجب) هو الشكل الأكثر إعلانا عن (التدين) وبالتالي هو الشكل اللائق لمقابلة المفتى؟ وإذا كان هكذا ، فلم لا تتمسك بهذا (التدين) ، طوال فقرات البرنامج ، وطوال أيام السنة ؟

وهل المفتى لا يقابل فى حياته ، إلا النساء المحجبات ؟

هناك أمثلة عديدة تحدث يوميا ، لكن هذا المثال يجسد قمة التناقض ، وقمة التآرجح . والذي يجعله أكثر خطورة من غيره ، ومؤثراً ، أنه يطل من ساحة الإعلام الرسمية .

نحن مجتمعات نرقص على السلم ، لسنا كالمجتمعات التى ثارت ضد سلطان وتسلط الكنيسة فى العصور الوسطى ، واختارت بعد كفاح طويل

فصل الدين عن الدولة ، وإقامة المجتمع المدني. حيث الدين علاقة شخصية يمارسها الفرد كما يشاء بينه وبين ربه ، وليس لأحد أن يسأله ، أو يحاسبه عنها. مجتمع يأخذ بمبدأ الصواب والخطأ لا الحلال ، والحرام .

ولسنا مجتمعات أدخلت الدين بشكل أصيل ، وحقيقى ، متجدد ، ومتناغم فى أمور حياتنا المتغيرة التى تزداد تعقيداً ، وتشابكاً .

المأساة أن الدين عندنا لا هو (منفصل) عن الحياة بالشكل الذى يخدم تقدم الإنسان ، والدين والحياة . ولا هو (متصل) بالحياة بالشكل الذى يفيد الحياة والإنسان ، ويجعل من (الدين) طاقة تنويرية ، وشحنة تمرّد ضد القهر والظلم والقبح .

هل يُعقل ونحن على أبواب القرن الواحد والعشرين ، أن الصفحات الدينية فى الجرائد ، والبرامج الدينية ، والمسلسلات الدينية ، وخطب الشيوخ فى الجوامع ، ومواعظ الدعاة ، وبعض كتابات (الإسلاميين) ، تدور حول غزوات حربية للمسلمين من قديم الزمن ، وعن تمجيد عصور سلاطين وخلفاء فات زمانهم ، وعن اعجازات لا علاقة لها بالحياة المعاشة ؟

هل يُعقل أن المسلسلات الدينية ، هى حكاوى بلغة غير مفهومة ، ورجال بذقون طويلة ، وعمامات ، ولا هم لهم إلا قتل مَنْ يسمونهم (الكفار) ؟

كيف يهدر خطيب الجامع ، الوقت والجهد والإدراك ، عند الشباب ، ليحدثهم بالساعات وعبر ميكروفونات شرسة النبرات ، عن عذاب القبر ، وعورات النساء ، وزهد الدنيا لأنها (فانية وغرورة) ؟

هل يُعقل أن مصر بتاريخها العريق ، وحضارتها المبدعة ، يُثار فيها جدل ديني ، حوله يتشاجر الناس ويفقدون ما بينهم من ود إنساني ، عن (هل تدخل المرأة القرن الواحد والعشرين مغطاة أم سافرة) ؟

هل يُعقل أن يُمنح وقت بلا حدود ، لراقصات من الدرجة العاشرة ، لكي يصبحن هن اللاتي يدلين بآرائهن في الفكر ، والثقافة ، والفن ؛ في حين لا تعطى إلا لحظات معدودة ، لأهل الفكر والإبداع ؟

نلوم الشباب ، ونحن لا نقدم له ، قنوات تبث قيم الثقافة العميقة ، وأسس التفكير العقلاني الجاد ، ونخاطب الموروثات السلبية في عقولهم بأسلوب منطقي ناقد . كيف نغرق الشباب في حل فوازير مضحكة ، والإنشغال بنجوم التمثيل ، والكورة ، ثم نتوقع منهم ، خيراً لأنفسهم ولمجتمعهم ؟

هناك شباب يعيش في عناق مع أكوام القمامة ، وطفح المجارى ، والذباب والناموس ، محروم من بديهيات الحياة الكريمة كالماء ، ثم يدخل هؤلاء الشباب الجامع ، فيعطيهما الخطيب درساً في (التدين) ويأمرهم بالاستغفار عن (ذنوبهم) ، والاستعداد الدائم لملاقاة الله ، لأن الموت لا ضامن له .

أى (ذنوب) ، يمكن أن يقتربها شاب يعيش وسط القمامة والأمراض؟
عما تستغفر فتاة تعيش فى حجرة مع أسرة عشرة أفراد ؟ يكلمهم خطيب
الجامع عن الموت ، وهم محرومون أصلا من فرصة الحياة. لماذا لا يحدثهم
عن الذنب الأكبر الواقعين فيه ، ألا وهو الفقر ، والظلم ؟

لابد أن تؤدى (الصلاة الجماعية) ، إلى (عمل جماعى) ، ويحسن من
أوضاع الناس ، أليس هذا هو هدف رئيسى للتجمع فى الصلاة ، وأليست
أكبر الغايات من بناء الجوامع ، وأماكن العبادة ؟

كيف تواجهنا تحديات اقتصادية ، وسياسية ، وثقافية ، تشتد كل
يوم وطأتها ، وما زال تفكيرنا فى الدين ، منحصرًا فى بناء الجوامع ،
ومسابقات مالية فى حفظ القرآن ، وترميم واجهات الآثار الإسلامية ؟

نحن ننظر إلى الدين ، على أنه تركة مجمدة مخزنة فى صفحات
الكتب ، ومجلدات الفقه ، مسجونة بين طرقات زمن لا يعيش متغيرات
الزمن .

إنه لأمر مدهش حقا ، أن يكون رد الفعل لقضية شباب (عبدة
الشيطان) ، القول بأن الحل هو المزيد من الوعظ الدينى ، وتخريج دفعات
جديدة من الدعاة ، والشيوخ والوعاظ ، وبناء المزيد من الجوامع ، لسد
الفراغ الدينى ، والخواء الروحى لدى هؤلاء الشباب .

وليس مستغربا أن يصف البعض ، هؤلاء الشباب بالردة ، والكفر ،
وتخريب المجتمع ، وإفساد نوااميس الكون ، ثم يطالبون بإقامة الحد
عليهم .

ثم دعونا نقاش الصورة التقليدية لشكل ، ومضمون ما نسميه بـ (رجل الدين) .

مثلما تصورنا عن الدين منفصل عن الحياة ، كذلك أيضا صورة (رجل الدين) .

نحن نريد رجل الدين ، إنسانا بسيطا عاديا ، يعيش بين الناس ، يعرف مشاكلهم عن قرب ، يأكل مما يأكلون ، ويلبس مثلما يلبسون ، ويتكلم لغة بسيطة واضحة قابلة للفهم ، والنقاش .

نريد رجل الدين ، أن يكون نابضا بالحياة ، والدفء ، والمرح ، والابتسام. رجل يهتم بالشعر والموسيقى ، والغناء ، ويقف على أحدث ابداعات العصر من علوم ، وآداب ، وفنون .

ولم لا يكون هناك (امرأة دين) ، لها المؤهلات نفسها مثل (رجل الدين) ؟ إنه تعصب ضد النساء ، وخذش جسيم لديمقراطية الأديان ، ألا تدخل المرأة - نصف المجتمع - شريكة مع الرجل ، في تفسير الأديان ، وتعميق جوهرها ، ودعم ارتباطه بالواقع المعاش .

نحن كذلك نتساءل ، لم لا يكون المسلسل الدرامي الذى يتناول علاقة جديدة متساوية بين الرجل والمرأة ، أو بين الأستاذ والطلبة والطالبات ، أو علاقة عادلة بين الحاكم ، والمحكوم ، هو مسلسلا (دينيا) من الطراز الأول ؟

من قال أن المسلسل الدينى ، هو العيش فى حواديت فات زمانها ، تهيم فى ملكوت آخر ، ولا علاقة لها بأحلام ، ومعاناة الملايين من النساء ، والرجال ، والأطفال فى بلادنا ؟

نحن منشغلون طوال الوقت ، ومؤرقون أكثر من اللازم ، بتكفير بعضنا البعض ، وتصيد الهفوات ، للآخرين تمهيداً لإتهامهم ، والمزايدة عليهم باسم الدين أو الفضيلة . أصبح لكل واحد فينا الحق ، في تنصيب نفسه (إلهاً) ، وللأسف يجد مَنْ يمهد له الطريق ، ويدعم دعواه . بداخل كل منا (إرهابي) ، متحفز للهجوم حتى ولو بمجرد نظرة العين .

القضية في رأينا ، ليست هل هناك ناس قريبون من الدين ، يعملون في سبيل الله ، وناس بعيدون عن الدين ، وعن الله .

القضية ، هي كيف يتحول الدين إلى دافع وجداني ، يوحد الناس ، ويذيب في ود خلافاتهم الشخصية ، من أجل يقظة جماعية ضد عدوهم الواحد المشترك ألا وهو الظلم ، والفقر ، والقهر ، والمرض .

ليست القضية ، هل الناس تؤدي الطقوس ، والعبادات ، إما طمعا في الثواب ، أو خوفا من العقاب الإلهي ، أو رغبة في الاستعراض أمام الناس . ولكن القضية هي كيف تمهد الطقوس ، والعبادات ، إلى خلق شخصية حرة التفكير ، قادرة على النقد المستنير لأمر الحياة ، ومؤهلة للتمييز العقلاني بين الشكل والجوهر ، بين الوسيلة والغاية ، بين الثانوي والأساسي .

التحدى الأكبر ، هو كيف يتحول حب الله داخل كل مواطن ، ومواطنة ، إلى نقد ذاتي مستمر لسلوكياتنا اليومية ، وإلى يقظة فكرية مبدعة ثائرة ، ضد قهر الإنسان ، وتدمير كرامته .

إن الإنجاز الأكبر أمام كل القوى المستنيرة هو تضافرها لتحويل (الدين) ، من انشغال ببناء الجوامع ، إلى انشغال ببناء الإنسان .

نحن نعتقد أن (عبدة الشيطان) ، ليسوا أكثر خطورة من (عبدة المال) ،
و (عبدة السلطة) و (عبدة التفرقة بين البشر) .

إنه مناخ واحد يفرز عبادات وثنية ، تدمر الذات ، وتدمر الآخر .

منذ أن نسينا الله الكامن في القلب ، والفطرة النقية ، واستبدلناه
بنداء يزعمون باسمه في الميكروفونات ، أصبح لكل واحد ، شيئاً ما ،
وثناً ما ، يعبده . ويستوى في ذلك ، عبادة الشيطان ، أو عبادة الثراء ،
والشهرة ، أو عبادة السلطة ، أو عبادة فيلات الساحل الشمالي ، أو
حمامات سيراميك يعلنون عنها على موسيقى (القالس) ، تصاحبها ميوعة
فتيات أصبحن قدوة لجيل بأكمله .

حين يستعيد الله عرشه داخل قلوبنا ، حين يصبح نداء (الله أكبر) ،
صرخة احتجاج ضد الفقر والظلم ..

حين لا نسأل الإنسان عن ديانته ، ونسأله فقط عن عمله وسلوكه ..

حتى يصبح (التدين) هو المرادف أن يجد كل مواطن غير قادر ، وكل
مواطنة غير قادرة ، العمل ، والتعليم ، والمسكن ، والدواء ، والثقافة ،
والكرامة ..

حين لا يعيش البعض في عشش ، والبعض الآخر في قصور
رخامية ..

حين ننظر إلى الإيمان ، باعتباره مزيجاً مدهشاً بين الله والإنسان في
جبهة واحدة ضد الظلم ..

حين نتعلم كيف (نصادق) الله ، وكيف (نحب) الله ، لا أن نخافه ،
ونرهبه .

حين تتحول الطقوس ، والعبادات ، إلى فعل لتغيير شكل الحياة ..
حينئذ فقط ، سوف يدهشنا أن ليس هناك إلا ديناً واحداً ، هو دين
العدالة بين البشر ، والحياة الكريمة لكل الناس .

خصخصة الإيمان

شهدت مصر فى الآونة الأخيرة تغييرات جذرية فى مسيرتها الاقتصادية، حيث الانتقال بشكل أكبر وأساسى إلى اقتصاد السوق الحرة. استلزم هذا التحول بالضرورة اتخاذ «الخصخصة» مبدأً، باعتبارها الموجة أو «المايسترو» الذى يقود حركة النشاط الاقتصادى وعلى يديه تتجمع وتلتف وتتناغم خيوط وأصوات الفرق العازفة على «النوتة» الاقتصادية الجديدة.

كل يوم تطالعنا الإجراءات والتشريعات والسياسات لزيادة مساحة «الخصخصة»، وتوسيع قاعدة الملكية للأفراد والبنوك والشركات ومرافق البنية التحتية وغيرها من أعمدة النشاط الاقتصادى.

وتتزامن مع هذا المناشدة المتزايدة لتذليل كل العقبات الإدارية والقانونية والمالية والجمركية لتسهيل مد الخصخصة، وتمكين القطاع الخاص من أداء دوره على أكمل وجه.

أدت تلك المتغيرات الجذرية فى حال الاقتصاد المصرى، إلى سيادة مناخ يعطى الأهمية والأولوية والتقدير لعبارات المشروع الفردى والمبادرة الخاصة، والجهد الذاتى، فكر غير تقليدى، وحلول جذرية.

هناك تناقض جوهري وأساسى بين إقامة الخصخصة فى الاقتصاد، وبين التأميم فى الفكر. فالخصخصة باعتبارها حركة ديناميكية تستنفر

الملكات الخاصة والقدرات المتميزة، والرؤية الابداعية الفردية المتفردة، تختنق وتموت في مناخ فكرى جامد مهيمن، مركز فى اتجاه واحد، ولا يعكس إلا نعمة مستهلكة، الإيقاع والصوت، تجهض الاختلاف، والإبداع فى الفكر والثقافة.

وتمثل العقيدة الدينية، والإيمان بالله، وطريقة النظر إلى دور الدين فى الحياة، أساس تفكير الفرد وهى التى تشكل أحلامه وتحدد علاقته بنفسه، وبالأخرين.

ولذلك فنحن حين نتكلم عن مناخ عام يؤمن بالخصخصة فى الاقتصاد لابد أن نتوقع إيماناً مماثلاً موازياً للخصخصة فى الفكر والتى تبدأ منطقياً فى أهم ما يصنع فكر الإنسان ألا وهى العقيدة الدينية وعلاقته بربه.

إن الإيمان بالله مشروع خاص جداً.. ومشروع فردى جداً والعقيدة الدينية هى أكثر الأمور غير القابلة للتخطيط المركزى والوصاية المركزية والرقابة والتحكم، والمتابعة والتقييم وضبط الأداء وهى الوظائف أو المبادئ التى تخدم نوعاً من الجماعة وسيادة الهياكل المتشابهة النمطة.

إن العقيدة الدينية اختيار حر. ولا معنى لها، ولا فضيلة فيها، إلا إذا كانت مشروعاً خاصاً وكل فرد كذلك الإيمان بالله، يكتسب عظمتة من حقيقة أنه أكثر الأمور خصوصية وفردية.

إن توسيع مساحة الملكية الخاصة للأفراد فى الناحية الاقتصادية يستلزم توسيع مساحة ملكيتهم الخاصة لأفكارهم ومشاعرهم ورؤاهم عن أنفسهم وعن العالم.

إن شكل العقيدة الدينية وملامح الإيمان بالله هما (ولابد أن يكونا كذلك) بالمنطق «ملكية خاصة» للفرد، باعتبارهما أساس مكونات الفكر والمشاعر، والرؤية أو في كلمة واحدة «الشخصية».

كما نحن في أمس الحاجة الآن إلى فكر إبداعي مقتحم وجريء في الإنتاج والثقافة والفنون، نحتاج بالمثل إلى فكر إبداعي مقتحم وجريء يتناول العقيدة الدينية للفرد وعلاقة الإنسان بربه ودورهما في الحياة، نقيم من فترة لأخرى مهرجانات وملتقيات للفنون تحت أسماء «ليالي الإبداع» أو «المبدعون يتلقون»، المبدعون يلتقون، وغيرها والتي تتناول الغناء والرقص.

لكن الإنسان السوى الرشيد قبل أن يغنى أو يرقص عليه أن يبدع في إشكاليات فكرية أساسية يكون الموقف من الدين، والإيمان بالله حجر الزاوية فيها بالضرورة.

لماذا لا تقام ملتقيات منتظمة تخصص للإبداع في الفكر الديني والإبداع في علاقة الإنسان بربه، والإبداع في مكانة العقيدة الدينية في الحياة؟!

وعلى هذه الملتقيات أن تعد وتدار بشكل مبدع أيضا فتضم كل الفئات والطوائف والشرائح والمهن والاتجاهات وليس كما قد يتصور أنها تكون قاصرة على من يتكلم باسم الدين.

كما نزهو بما أنجزناه من إصلاح اقتصادي نحتاج بالمثل إلى إصلاح ديني يؤمن أن الفكر الديني بكل مفرداته العقائدية والإيمانية ملكية خاصة للفرد هو وحده المسئول عنها.

وما على المجتمع إلا تذليل كل العقبات التي تعوق ذلك وخلق الضمانات لأن يمتلك كل فرد إيمانه الخاص وأن يمارس علاقته بربه في أعلى درجات وأشكال الخصوصية الممكنة.

وهذا كاف لأن يحول دون وجود ونمو أشكال التطرف الديني والوصاية الدينية.

الإرهاب . . والتأرجح بين التزمّت والإباحية

لا شك في أننا نعيش لحظات حرجة من تاريخ مصر.

لحظات تنادى كل قلم مصرى أن يسكب ذروة مصريته على الورق لحظات تستنفر فينا مصريين ومصريات أعز ما نملك وأشرف ما نكون، ألا وهو الرأى الحر الخالص لوجه الله، ولوجه مصر.

وقبل محاولات الفهم والتفسير لما يحدث، علينا فى البداية، أن ندين ما تشهده أرض مصر من حوادث عنف وقتل وتخريب، تقوم بها جماعات سياسية إرهابية، ترتدى عباءة الدين تتكلم باسم الله، فتفرض بسفك الدماء أهواءها ومصالحها، تلك المصالح والأهواء، التى يوافقها ويرسخ من أقدامها العودة إلى عصور لطخت جبين البشرية.

عصور ما زالت فى ذاكرتنا حيث كان الدين سوطا، يضرب عقل الإنسان فى حركته المبدعة نحو التقدم والحرية.

وكثيرا ما تغنينا أن «حب الوطن» فرض علينا، نحن الآن فى وقت نحتاج فيه أكثر من أى وقت مضى، إلى أن نترجم فريضة حب الوطن إلى تساؤلات جريئة، تطرح التردد والتجزئة جانبا، لنواجه الأمور مواجهة مباشرة متكاملة الأبعاد.

إلى أى مدى، نقول: إن ما يحدث هو مؤامرة دخيلة مصدرة إلى مصر، تحركها قوى خارجية، تهدف إلى ضرب الاقتصاد، وتخريب السياحة

وإشاعة جو من الإرهاب، وقبل أى شىء آخر، عرقلة التجربة الديمقراطية المتصاعدة، والعرقلة تعنى فى المقام الأول، وضع تجربتنا الديمقراطية فى مأزق حضارى، يجعلها تتصور - ولو لفترة مؤقتة - أن توفير الحرية وتوفير الأمن، أمران لا تناغم بينهما، ويدعوها للتشكك فى أساسها الجوهرى (والذى تدعمه خبرات الشعوب) ألا وهو، أن البلد الأكثر ديمقراطية، هو البلد الأكثر أمنا.

والى أى مدى نقول: إن ما يحدث هو تراكم أو رد فعل لإحباط بعض الشباب، ووصولهم إلى طريق مسدود، حيث غياب الاحتياجات الأساسية فى حدودها الدنيا، تلك الاحتياجات التى تخلق بدورها الحد الأدنى الضرورى للإحساس بالكرامة الإنسانية.

والحديث عن الكرامة فى الوطن، ليس حديثا مترفا كما قد يظن البعض فكرامة الرجل فى وطنه، وكرامة المرأة فى وطنها، هى التى تصنع الانتماء الفعلى كإحساس، ثم يجسد فى سلوك يظهر الخوف على الوطن، والاستعداد لتحمل ما يمر به من مشاكل أو أزمات ولن نبالغ ونقول إن سعادة الإنسان هى الوجه الآخر لإحساسه بكرامته فى وطنه، ولكننا على الأقل، نستبعد السعادة دون دخول الكرامة كأحد مكوناتها الأساسية.

نحن أبعد ما نكون، عن استبعاد قوى خارجية منظمة تتحرك على نطاق العالم بأسره، شبكة محكمة فاسدة، خيوطها هى إحياء الحروب الطائفية والأهلية لترويج الأسلحة وبليلة الاستقرار، تدعيم وتمويل

حركات إحياء الديانات ولكن فى الأمور القشرية السطحية، استخدام جسد المرأة إما لمخاطبة الإباحية، وإما مخاطبة العصور السلفية، تشجيع بؤر المخدرات، والبغاء ونشر روح العنف والعدوانية، ولأن هذه القوى تملك الأموال والنفوذ وآخر منجزات العلم والتكنولوجيا، فإنها تستثمر هذا كله، فى إخضاع وإضعاف الهوية القومية الأصيلة لكل جماعة على حدة، من خلال تغلغلها فى القنوات الإعلامية والثقافية.

هذه العناصر فى علاقات ارتباط وتداخل ولكن قد يبرز عنصر على حساب عنصر آخر حسب طبيعة وظروف البلد المستهدف.

ولأن مصر كانت ولا تزال نقطة مضيئة فى منطقتها وبين جيرانها، ولأنها ليست استثناء لما يحدث فى العالم، فمن الطبيعى أن تمتد إليها خيوط هذه الشبكة.

لكننا مع اعترافنا بشراسة هذه القوى، نرى أن المسؤولية الأكبر، إنما تقع على البنية الداخلية. فهى التى تخلق القربة الخصبة الملائمة لأن تجد الشبكة من يتحمس لها، ويمسك بأحد خيوطها (الأكثر ملائمة لظروفه) ومن يصدق ما تروجه من إشاعات وأكاذيب ويستجيب لما تقدمه من إغراءات، وما تنشره من عنف يناسب الطاقة الغاضبة التى بداخله، والتى لا بد لها من منفذ، إما تجاه الداخل وإما تجاه الخارج.

نحن نشبه هذه القوى الخارجية بالفيروسات الكثيرة المتنوعة التى تملأ الجو المحيط بنا، وتقع خارج أجسامنا، هل إذا دخل أحد

الفيروسات الجسم وتمكن منه ، أنلوم الهواء أم نلوم جهاز المناعة الداخلي؟

المنطق يقول: إن مسئولية جهاز المناعة داخل الجسم هو المسئول الأول، فالهواء لن يتغير، والفيروسات ستظل منتشرة فيه، تماما، مثل محاولات ضرب الشعوب التي يتحدد ظهورها أو كمونها حسب درجة مناعة الشعب المستهدف.

والدليل على ذلك، أن جماعات التطرف والإرهاب والإفساد، ظهرت وترعرعت في البلاد وفي المناطق التي يتضح فيها أكثر من غيرها، مظاهر عدم العدالة الاجتماعية، وغياب الحدود الدنيا للحياة الآدمية الكريمة، تماما، مثل أى مرض عضوى حين يبدأ بأضعف الأماكن في الجسم، ويركز عليها فأقطاب هذه الشبكة الدولية لهم تاريخ طويل من التدريب والخبرة يؤكد لهم أن النجاح يكون مضمونا أكثر، إذا كان العدو من الداخل وهو درس، أحيانا ما تنساه الشعوب. فبعد استقلال المستعمرات عن الدول الاستعمارية بفعل الثورات وحركات التحرير، اختفى العدو الخارجى الظاهرى والملموس فى شكل احتلال مباشر للأرض، ولأن العلاقة بين الدول الكبرى والصغرى لم تتغير فى جوهرها، وبقيت بعد الاستقلال علاقات تسعى إلى السيطرة والاستغلال أكثر منها إلى التعاون والعدالة، فمن المنطقي ظهور عدو أو مجموعة من الأعداء غير ظاهريّة، تقوم بأنواع مستترة من الممارسات التي - في جوهرها - نسخ معدلة من الفكر الاستعماري، نسخ أكثر مرونة، وأكثر قدرة على التخفى، والتأقلم مع الظروف المتغيرة، عالميا وداخل كل بلد على حدة.

إنها إذن البنية الداخلية التي لا بد لنا أن نواجهها ونوليها الاهتمام والأولوية، حتى تكون بحق الدرع الواقية لسلامة الوطن، والصخرة الصلبة التي تتحطم عليها هذه المحاولات الخارجية.

في مواجهة للبنية الداخلية، قيل وكتب الكثير عن الفقر والبطالة وحصار المشكلة الاقتصادية التي يصاحبها ويزيد من خطورتها الانفجار السكاني. نحن لا نتجاهل قيمة الخوض في مشاكل الاقتصاد، لكننا نعتقد أن الدول جميعها بأشكال ودرجات متفاوتة، ستظل تواجه تحديا مستمرا فيما يخص العلاقة بين البشر والموارد، وفيما يتصل بالتوازن المطلوب بين الاستهلاك والإنتاج.

نحن نفضل مناقشة البنية الداخلية للمجتمع المصري، من منظور الفكر وليس الاقتصاد، أو من منظور ما سنسميه إشكالية الفكر، أكثر منه إشكالية الاقتصاد، ونقصد بإشكالية الفكر، الفلسفة التي اختارتها مصر لتكون عنوانها في الحاضر وفي المستقبل. نحن نزعم أن غياب الفلسفة أو عدم استقرارها أو عدم وضوحها أو عدم تغلغلها في صميم تفكيرنا ومشاعرنا وسلوكنا، لهو من الأسباب الرئيسية التي تصيب مناعة الشعب في مقتل، وتؤثر في مدى رخاوة أو صلابة البنية الداخلية، الآن أكثر من أى وقت مضى، لا بد أن نتساءل عن هويتنا الفكرية التي تحدد بطاقتنا الحضارية، بها سندخل القرن الواحد والعشرين.

وعلى مستوى العالم، نحن نعيش تناقضا، ونعاصر مفارقة فريدة من نوعها، فلم يحدث قبل هذا العصر أن وصل العالم إلى هذا المستوى من

المعرفة العلمية والاكتشافات والاختراعات فى كل المجالات ، ولكنه أيضا لم يحدث قبل هذا العصر، أن وصل إلى هذا المستوى من التعاسة والحماسة والتراجع الأخلاقى.

هناك علاقة عكسية متنامية غير مفسرة وغير مبررة، بين تقدم العالم ماديا، وتأخره إنسانيا، فهو ينتج المزيد من الأساليب المبتكرة، ولكنه يستخدمها لقتل البشر، وتدمير الطبيعة، وكأن الإرهاب بنوعيه سواء ذلك الموجه للناس أو البيئة، هو سمة العصر، وعنوان حضارة نهايات القرن العشرين.

لقد آن الأوان أن تتجمع كل القوى الوطنية العقلانية المستنيرة فى مصر، بكافة اتجاهاتها، وقطاعاتها، وفئاتها ومجالاتها، لترسم لنا عبر حوار ديمقراطى مفتوح، صيغة فكرية واضحة وحاسمة، تأخذ فى الاعتبار أحلام وطموحات الغالبية، صيغة تليق بحضارة هذا الشعب الأصيل، وتلائم خصوصيته التى جعلت من مصر دائما - ورغم ما تعرضت له من أزمات - بلدا رائدا وملهما.

إن التطلع إلى صيغة فكرية نستقر عليها، لا يعنى الجمود والثبات، إن التغير والتعديل والمرونة أمور واردة ومطلوبة. وفى عالم سريع التغير، معقد ومتشابك كعالمنا الراهن، تصبح واردة ومطلوبة أكثر. لكن التغير يكون من نصيب التفاصيل، والأساليب المستخدمة، والأهداف المرحلية، وليس تغييرا فى المنهج أو الأغراض العامة الكلية، وفى الحقيقة، أن استقرار الفلسفة وثباتها كأساس فكرى للمجتمع، هو الشرط الذى يضمن

التغيير المرن الصحي ، به نتفاعل مع المتغيرات الجديدة ، دون أن نفقد «البوصلة» التي توجهنا ، ودون أن ترتبك خطأنا ، أو يتخللنا الشك حين تصادفنا العراقيل.

نحن على يقين ، بأن مصر ثرية بالعقول المبدعة التي يمكنها الاضطلاع بهذا التحدى الفكرى.

أليس هذا اليقين ، ما علمته لنا مصر ، على مدى عصورها . . .

الإرهاب ومكبرات الصوت

إن التصدى الحازم للإرهاب الذى يقتل الأرواح، ويسفك الدماء، باسم الدين والجهاد فى سبيل الله، هو أمر يقف معه ويؤيده كل الشعب المصرى، على اختلاف اتجاهاته الفكرية، وتباين نظراته لأمر الدين والدنيا.

ونحن نعتقد أن نجاح وفعالية هذا التصدى على المدى الطويل، مرهون بامتداده وتغلغله فى كل نواحي الحياة الفكرية والاجتماعية، والفردية والجماعية. بطبيعة الحال - وبحكم تفرد تكوينها - تبرز أكثر الناحية الأمنية، كتصد لابد أن يؤتى ثماره على المدى القصير، حيث لا مهادنة فى سلامة وأمن الوطن.

إن التصدى للإرهاب يحتاج إلى فلسفة أو نظرية، تحدد معناه، وأبعاده، التى بقليل من التأمل، نجد أنها تشمل بعض الظواهر والممارسات، التى لا يعقبها بالضرورة قتل الأرواح، وسفك الدماء.

لابد أن ننظر إلى الإرهاب، على أنه فى جوهره - كل ممارسة للعنف، واغتصاب حقوق الآخرين، وكل محاولة لفرض سلوكيات بعينها، وذلك تحت أى اسم من الأسماء، خاصة الدين، الذى بطبيعته وبحكم مساره التاريخى، يشكل قضية حساسة لدى قطاعات كبيرة من الناس، وجدير بالذكر، أن هذه الحساسية، تزداد وتصبح أقل عقلانية، ومرونة، وأكثر خشونة وتعصبا فى أوقات الأزمات.

ونحن فى هذا السياق، سنركز على أمر أصبح ظاهرة فى حياتنا الاجتماعية، والذى يمارس باسم الدين، نوعا من العنف، والإرهاب، واغتصاب الحقوق، وفرض السلوكيات، رغم أنه لا يريق نقطة دم واحدة، ولا يطلق القنابل أو الرصاص.

هذه الظاهرة، هى مكبرات الصوت. نحن نتساءل - ومن حقنا أن نتساءل وأن نلقى الجواب - لمن تزعق مكبرات الصوت؟ وكيف باسم الصلاة، أو أداء طقوس الدين، التى تستهدف أن يصبح الناس أكثر إحساسا بالآخرين وأكثر رقة وجمالا، تنتهك مكبرات الصوت، مبادئ الدين التى تضع حرية الإنسان وحقوقه، راية مقدسة ترفرف عالياً؟.

إن الدين، لا يقر بأى حال من الأحوال، انتهاك أحد مساكن الإنسان، بدون استئذان وموافقة صاحبه. لكن مكبرات الصوت، تضرب بهذا المبدأ عرض الحائط، وتنتهك دون استئذان، آذاننا، وأعصابنا، وأوقاتنا، وجدران بيوتنا، فى النهار والليل وأوقات الفجر.

إن مكبرات الصوت لها نفوذ قوى متسلط، يجعلها غير مبالية، بأن تمارس ما حرمة الدين من إزعاج الناس، وتلويث الهواء بالزعيق والشخير باسم الصلاة. ولا يهمها أن تمارس ما يتناقض شكلا وموضوعا، مع حكمة الصلاة، من توفير مناخ هادئ سمح، يتيح للإنسان التواصل مع ذاته، ومع الآخرين، ومع كل ما فى الكون الكبير، استعدادا للتواصل المتأمل العميق مع الله، ومع كل تجلياته فى الخلق.

إن التصدى للإرهاب الدموى، لابد أن يرتبط بضرورة توعية الناس بجوهر الدين، ومبادئه الحنيفة التى جاءت لإسعاد الإنسان وتحريره،

لا لإتعاسه وقهره. وهذا مرتبط بترشيد الممارسات الخاطئة التي تحدث باسم الدين، وتتخلل حياتنا من أصغر إلى أكبر تفاصيلها.

ليس هناك في الإسلام، ما يبيح استخدام مكبرات الصوت، لإتمام صلاة المسلمين والمسلمات، ليس فقط، لأن مكبر الصوت، اختراع حديث ظهر بعد الإسلام، بفترة طويلة. ولكن لأن الإسلام - في جوهره - تحيز كامل وصريح مع حقوق الفرد وحرية.

إن مكبر الصوت، ممارسة خاطئة غير إسلامية، وغير شرعية، وغير دستورية. ممارسة يتوافر لها كل عناصر العنف وإيذاء الغير. وهي ممارسة يعاقب عليها القانون، وجميع مبادئ حقوق الإنسان. وهي تساعد في تشويه وجه الإسلام الحقيقي، لأنها تعطى الانطباع أن الصلاة ترادف الزعيق والخشونة وإزعاج خلق الله.

من يريد أن يصلي، ومن يريد أن يقرأ التواشيح، ويلقى الخطب والمواعظ، عليه أن يبدأ بالبداية الصحيحة التي يقرأها الدين وليس العكس.

وطوال عصور التاريخ، كان الشعب المصري، يصلي، وكان دوما حريصا على أداء طقوس دينه وفرائضه. والتدين ولكن في اعتدال وسماحة ورقة، كان وسيظل سمة من سمات الشعب المصري.

لكننا لم نعرف من قبل، أن مكبر الصوت، أداة لإتمام شعائر ديننا وإسلامنا، لم نعرف من قبل، أن الزعيق، وسيلة لترغيب الناس في

الصلاة والدين. ولم نعرف من قبل، التدين الذى يشترط تداخل الأصوات المرتفعة.

ولن ندخل الآن - رغم أنها مسألة خطيرة - فى أن بعض خطباء الجوامع، يزعقون فى مكبرات الصوت بآرائهم الشخصية، التى تناقض مسيرتنا الحضارية. فهم يهاجمون النساء السافرات، العاملات، ويحرضون الشباب على عدم الاختلاط بالفتيات لأنهن فتنه ومفسدة، وفى كلامهم، يركزون على تخويف الشباب من عذاب القبر، ونار جهنم، وعلى تحريم كل استمتاع بالحياة، فالحياة فى نظرهم ليست إلا غرورا ومفسدة تساعد على الانحراف (والانحراف فى رأيهم هو فقط اجتماع الرجل بالمرأة). وبالتالى، فإنهم يدعون الشباب إلى عدم الإقبال على الحياة، واقتصارها فقط على أداء العبادات، والتركيز على ما يرتدونه من زى، وعلى طول اللحية.

علينا أمانة كبيرة، فى إزالة التشوهات الكثيرة التى تغلف فهم الإسلام، وممارسة طقوسه، خاصة فى هذه المرحلة.

قد يقول البعض إن قضية مكبرات الصوت، قضية تافهة أو ثانوية، وإن انتشارها أصبح أقل. ونرد على ذلك بأن ظاهرة مكبرات الصوت لا تنحسر، على العكس تتزايد، وإذا كان الأمر، يتعلق بحقوق الإنسان، وحرمة مسكنه وحياته، فليس هناك قضية ثانوية، تافهة، وأخرى رئيسية مهمة.

وإذا كانت هذه قضايا تافهة، لما احتاجت المواثيق الدولية لحقوق الإنسان، وبنود القوانين والدساتير وكذلك مبادئ الأديان، أن تنبه إليها،

وتقر عدم المساس بها. كذلك، فإن أى قضية كبيرة، لا تترجم نفسها، إلا من خلال تفاصيل الحياة، التى يعيشها، الناس ويعانون منها فى الواقع الفعلى المتكرر يوميا.

إن ما تفعله بنا مكبرات الصوت، فى أوقات الصلاة باسم الدين، طلقات رصاص تؤذينا وترهبنا، دون أن تريق دماءنا، أو تقتل أرواحنا. لكنها تريق إنسانيتنا، ومشوارنا الحضارى، وتقتل تصورنا عن معنى حقوقنا وواجباتنا، فى الدين والحياة، على حد سواء.

هل لنا أن نحلم بيوم قريب، تكون فيه مصر، بلدا هادئا؟
ولنتساءل أخيرا ماذا كان سيخسر الإسلام، لو لم يخترع الغرب - غير المسلمين - مكبر الصوت؟.

العجز مع النساء والتستر تحت عباءة الدين

إنها لحقيقة يؤكدھا مسار التاريخ عبر فترات متتالية، أن المجتمعات التي وصلت إلى نوع من التحضر الديني، هي التي فتحت أبواب الحرية للنساء.

إن الخيط المشترك بين منطق الإرهاب، ومنطق قهر المرأة، هو التكلم باسم الله، والتستر تحت عباءة الدين، لإضفاء صفة القدسية على مزاعمه.

وكلما قل نصيب الأفراد والمجتمعات من الوعي والرقى ورسوخ حقوق الإنسان، كلما ازدادت حساسية التكلم باسم الله، وهيمنة الخطاب الديني المتشدد، وبالتالي تزداد صفة القدسية والهيمنة.

وغنى عن القول، أن هذه الحساسية تزداد في وقت الأزمات الاقتصادية والاجتماعية، حيث يمثل الدين واحة الخلاص، والتعويض عن واقع لا يحقق الرضاء والإشباع.

ولكن لماذا إضفاء صفة القدسية؟

إن تكفير الناس، وإصدار الأحكام الدينية ضدهم أمر يمكن تفنيده بالعقل المستنير، والحجة المنطقية، بل إنه في الأصل حق ليس من اختصاص البشر، ولذلك فهو غير ممكن إلا في ظل قدسية وهمية تعمل

فى ظل تعصب غير قابل للنقاش. وبالمثل فإن قهر المرأة أيضا أمر غير طبيعى، ومبرراته متناقضة، ويمكن دحضها بالعقل واستنارة الرؤية وحسن النوايا، ولذلك فهو مضطر لارتداء الثوب الدينى القضااض الذى يزعم أن هذا القهر هو رأى الدين، وسنة الكون التى أرادها الله لخلقه، وبالتالى يكون الاعتراض على قهر المرأة، هو نقص فى الدين، وأرض خصبة لاتهامات الكفر والإباحية وإفساد الكون، ليس الإرهاب هو ترويع الناس بالقنابل والمتفجرات، ولكنه أيضا وفى المقام الأول الوصاية الدينية، والأخلاقية التى يعلنها البعض علينا، ويتصورون أن حقهم النيابة عنا، فى أمور ديننا، ودنيانا.

ولأن النساء هن نصف البشرية الأضعف، والأكثر تهميشا، وبعدا عن مواقع التأثير وصنع القرار، ولأن أجسادهن ارتبطت تاريخيا بالرمز إلى شرف الرجال، فإن الوصاية الدينية والأخلاقية التى تحاصرهن بالضرورة أشد صرامة.

ليست مبالغة إذا قلنا أن العلاقة بالمرأة، تلخص وتجسد العلاقة بالحياة كلها.

ويدلنا التاريخ على أن القاسم المشترك بين كل الرجال، الذين اتسموا بميول عدوانية، فاشية، دموية، كان العجز فى إقامة علاقة صحية مع المرأة.. ولأن المجتمع الذكورى يرادف قيمة الرجولة بمدى النجاح والتحقيق العاطفى مع المرأة، فإن الفشل مع النساء يعنى للرجال شعورا بالنقص والعار. ويدفعهم هذا الفشل إلى درجات وأشكال مختلفة من

التزمت الفكرى، والسلوكيات العدوانية تجاه النفس والآخر، وأيضا التعصب ضد جنس النساء عامة.

إن انفتاح الفكر الدينى، وانفتاح العقلية تجاه النساء، يسيران جنبا إلى جنب.

ولذلك فنحن نعارض التزمت الذكورى ضد النساء، لا نضمن فقط عدالة توزيع الحقوق الإنسانية بين الجنسين، ولكننا أيضا نضمن للمجتمع كله، عقلانية سمحة مستفيرة، إنها هذه العقلانية التى تصد أية محاولات للتعصب، والتطرف الدينى والفكرى، والذى تكون النساء بالضرورة أولى ضحاياه.

عن الحبيب

الحب والديمقراطية

دائما ما يتم تناول قضية الديمقراطية في علاقتها بالتعددية السياسية ،
والحريات العامة ، وحقوق الإنسان ، لكننا لا نتطرق إلى قضية
الديمقراطية ، في علاقتها بالحب ، أو العاطفة الخاصة بين الرجل
والمرأة . بل إن الكثيرين سوف يندهشون من مجرد تصور رابطة ما ، بين
الديمقراطية والحب .

لكن حقيقة الأمر ، أن الحب بين الرجل والمرأة باعتباره أكثر أشكال
الحب تكثيفا وتحريكا للمشاعر ، هو التربة الخصبة لغرس بذور
الديمقراطية .

بمعنى آخر نقول إن القدرات النفسية التي يفجرها الحب بين الرجل
والمرأة هي القدرات نفسها التي تستلزمها الديمقراطية .

إن الحب في جوهره ، طاقة عاطفية ، خرجت من نطاق الذاتية
الضيق المحدود ، للانفتاح على ذات أخرى .

في الحب ، يتعلم الإنسان الدرس الأول في الديمقراطية ، ألا وهو
كيف يتقبل ويحترم (الآخر) ، الذى هو بالضرورة مختلف عنه . في
الحب ، يفاجأ الإنسان ، أنه أصبح منشغلا بكل ما يجعل (الآخر)
المختلف عنه ، ينمو ، ويتطور ، ويتفتح ويتألق ويتحرر . أليس في هذا
أجمل تدريب على الديمقراطية ؟

هل الديمقراطية شيء آخر ، إلا التوجه المنفتح نحو كيان غير ذاتي ؟

الحب لا يعرف ، ولا يعترف بالفروق المصطنعة بين البشر . الحب يذيب جميع الفروق ، ويعبر كل الحواجز ، ويخلق بعيداً فوق كل الاختلافات الطبقية ، والعرقية ، والدينية ، والفكرية ، والعمرية ، والجغرافية ، والعنصرية ، فالحب يمكن أن يجمع بين امرأة غنية ورجل فقير ، أو بين امرأة ذات ديانة معينة ، ورجل من ديانة مختلفة ، والحب يمكن أن يلم شمل الشامي على المغربي ، ويربط بين رجل له بشرة بيضاء ، وامرأة ذات بشرة سوداء ، وبين رجل في العقد الثالث من العمر ، وامرأة تعدت الخمسين ، أو الستين ، أهنالك ديمقراطية أكثر ، وأرقى من هذه التي يجسدها الحب ؟ !

وإذا تأملنا الواقع ، نجد أن الفشل في علاقات الحب يكمن بالتحديد في افتقاد هذا (التوجه الديمقراطي) المنفتح تجاه الآخر ، فالرجل قد تكون لديه مشاعر جميلة للمرأة ، لكنه (عاجز) عن (رؤيتها) ككيان مستقل ، لها طموحاتها وشخصيتها المختلفة ، والمرأة قد تكون صادقة في عواطفها تجاه الرجل ، لكنها هي الأخرى (عاجزة) عن (رؤيته) في إطار يتضمن له النمو والتطور والتحرر .

فمشكلة الحب ليست غياب المشاعر ، أو العواطف ، ولكنها في غياب (الإحساس الديمقراطي العاشق) . كثيرون يقعون في الحب كل يوم . لكنه حب مريض (متسلط) وقصص حب (ديكتاتورية) عاطفة .

إن المجتمعات التي تعادي الحب ، أو المجتمعات التي يكون فيها الحب السوى ظاهرة استثنائية ، هي نفسها المجتمعات المتسلطة المتفقدة

لديمقراطية ، وهى نفسها المجتمعات التى يغزوها العنف ، والاضطرابات النفسية .

إن الحب بين الرجال والنساء هو (الحزب السياسى) الذى يمكنه تعليم الديمقراطية دون خطب ، أو مواعظ ، أو شعارات .

وليس المجتمع الديمقراطى إلا تحصيل حاصل لمجتمع نساؤه - ورجاله قادرون على الحب المنفتح تجاه الآخر . هذه هى البداية التى يجهلها ، أو يتجاهلها الكثيرون ، وهى البداية المنطقية . لأن الإنسان العاجز عن تقبل (الآخر) الذى يقيم معه علاقة عاطفية خاصة وحميمة ، سيكون أكثر عجزاً عن تقبل (الآخر) الذى لا تغلف العلاقة معه بالخصوصية ، والعاطفة ، يقول المثل الفرنسى (الحب ابن الحرية) ولذلك فإن الرجل المحب العاشق ، أو المرأة المحبة العاشقة ، هو المواطن الأكثر تأهيلاً للمشاركة فى خلق مجتمع حر .. ففى الحب يكتشف الإنسان أنه يحتاج قدرات عديدة للتعبير عن مشاعر الحب ، والإفصاح عن احتياجاته العاطفية ، وهذا غير ممكن إلا فى ظل مجتمع حر أو على الأقل مجتمع يتجه نحو الحرية .

إن حرية التعبير عن الحب جزء لا يتجزأ من حريات التعبير العامة فى رأى ، والفكر . فالحب (رأى) خاص جداً ، والحب (فكر) ذو خصوصية عاطفية .

بهذا المعنى يصبح (الحب) قضية سياسية من الدرجة الأولى ، وليس مجرد مشاعر رومانسية محصورة بين رجل وامرأة . وهذا ما يجعل أدباء وشعراء الحب الرومانسى على مر التاريخ ، بالضرورة (سياسيين وثواراً) متمردين على كل أشكال القهر والتفرقة بين البشر .

الحب فى عصر العولمة

أصبح الحديث عن العولمة محورياً للكثير من الندوات، والكتب، والملتقيات الفكرية. هناك مَنْ يتناول العولمة من الناحية الاقتصادية، أو السياسية، أو الثقافية.

لكن ماذا عن علاقة العولمة بـ المشاعر الإنسانية التى تربط بين قطبى الكون.. الرجل والمرأة؟ كيف يمكن أن تؤثر العولمة على عاطفة الحب بين الرجل والمرأة؟ والتساؤل عن أثر العولمة على الحب بين الرجال، والنساء، لا يقل أهمية عن التساؤل عن أثرها فى مجال الاقتصاد، أو السياسة، أو الثقافة. ترجع هذه الأهمية ليس فقط لأن التحقق العاطفى يعكس نفسه فى مجال الإنجاز الاقتصادى أو السياسى، أو الثقافى. ولكن أيضاً لأن الحب بين الرجل والمرأة، هو قضية اقتصادية وسياسية وثقافية من الدرجة الأولى. فالحب لا يولد فى فراغ، وإنما فى مناخ سياسى واقتصادى وثقافى محدد، له أولوياته، وأحكامه، وقيمه. وبالتالى فإن الحب يأخذ معناه، وتتشكل أبعاده، وآفاقه، وفقاً للمناخ السياسى، والاقتصادى، والثقافى السائد.

كيف يكتسب الحب معناه، وتتشكل أبعاده، وآفاقه فى عصرنا الحالى.. عصر العولمة؟.

تشير العولمة إلى تحول العالم بسبب ثورة الاتصالات والتكنولوجيا والمعلومات، إلى قرية واحدة. وبعد انهيار الاتحاد السوفيتى، وتفكك

الكتلة الاشتراكية، وأخذ هذه البلاد لنمط الحرية الاقتصادية، واقتصاد السوق، أصبح يهيمن على هذه القرية العالمية الصغيرة، التوجه الرأسمالى، ليس فقط كتوجه للنمو الاقتصادى. ولكن أيضا كنمط للحياة، ومنهج للتفكير. وبما إن انهيار الكتلة الاشتراكية، قد أعطى الولايات المتحدة الأمريكية قوة أكثر، ومصادقية أكبر، فى فرض نمطها الرأسمالى، وتغلغله لبقية دول العالم، فإن الحديث عن العولمة، يرادف إلى حد كبير الحديث عن «الأمركة». أى ان أمريكا قد أصبحت رئيسة مجلس إدارة العالم، والمتحدثة الرسمية باسمه اقتصاديا، وسياسيا، وفكريا وهذا مادفع شعوب العالم للأحساس بالتهديد، والخطر على هويتها الفكرية، وخصوصيتها الثقافية، أمام الطوفان الأمريكى للعالم.

والسؤال الذى يهمنى عن أثر العولمة على الحب، هو تساؤل، هل البناء الاجتماعى الحديث لحضارة السوق (أساس العولمة) يمكنه أن يخلق الشخصية القادرة على الحب، سواء للرجل، أو للمرأة؟..

تعنى حضارة السوق، أن الحرية المكفولة من خلال مناخ المنافسة المفتوحة، للطلب والعرض، هى التى تحدد قيمة الشيء، أو السلعة. فالسلعة مهما كانت ذات منفعة، تظل عديمة القيمة، ما لم يُترجم الاحتياج إليها فى شكل قوة شرائية فى السوق، أى فى شكل «استهلاك».

ويمتد هذا المبدأ الاقتصادى الاستهلاكى، إلى سائر العلاقات الاجتماعية، بل إلى قيمة الإنسان نفسه.

فالإنسان يصبح مثل السلعة، مهما تتوافر له من منفعة، وطاقات، وإمكانيات، كلها عديمة القيمة، ما لم يكن هناك «طلب» على هذا الإنسان، يمكن أن يتم مقايضته واستهلاكه في سوق الشخصية. وإذا تكلمنا عن الحب، أو العاطفة بين الرجل والمرأة، فإنها تصبح في هذا المناخ الاستهلاكي «سلعة للاستهلاك» هي الأخرى، أو تصبح المرادف للحصول على «صفقة تجارية» عادلة فالمؤهلات الإنسانية، والمكونات الشخصية لكل من الرجل، والمرأة، لها «مواصفات»، و«شهادات جودة»، تماما كما للسلع من مقاييس ومواصفات فنية، وبذلك يخدم «الحب» بين الرجل والمرأة، الروح العامة السائدة، من تحول كل شيء إلى سلعة لها ثمن، وتشبع مجموعة من الاحتياجات المتبادلة.

تغذى حضارة السوق في الرجل، كيف يكون «جذابا» للمرأة، وتغذى في المرأة، كيف تكون «جذابة» للرجل. بدون هذه «الجاذبية» تستحيل عملية «الاستهلاك» سواء للسلع، أو العواطف. تتدخل حضارة السوق في تحديد صفات الجاذبية للرجال، والنساء، وفقا لاحتياجاتها، ولتطورها التاريخي. وبهذا التدخل، هي تحول الرجال، والنساء، إلى قطيع كبير ينطبق عليه ما ينطبق على السلع، وقابلين لتلقى الأوامر دون عنف، أو دون إحساس بأنهم ليسوا أحرارا. أى أنها تحولهم إلى آلات متوائمة مع الآلة الأكبر، آلة السوق والمقايضة، والاستهلاك.

وبما إن الإنسان يصبح في عصر العولة، وحضارة السوق «آلة»، والآلة لا يمكنها أن تحب، فإن الحب في عصر العولة غير ممكن. فالحب يفترض إنسانا حرا رجلا كان أو امرأة. والعولة هي في جوهرها سلب

لإنسانية الإنسان وحريته، اللهم إلا حرية الاستهلاك، وحرية الأداء الكفاء، مثل كفاءة الآلات.

حين نقاوم عصر العولمة، وزمن «أمركة» الحياة، في الاقتصاد والفكر والسلوك، لا نقاوم فقط هيمنة وغزو نمط واحد للحياة على كل البشر، ولكتنا أيضا نقاوم حضارة «ميكنة» الإنسان، و«تسويق» عواطفه وعلاقاته الإنسانية، تلك الحضارة التي تسلب من الإنسان أعز ما يكون، قدرته على الحب الناضج السوى.

عن معنى الرجولة

الرجل المستنير من هو؟

حين تطالب المرأة بحقوق وحریات النساء، وبإلغاء كافة أشكال التفرقة بینهن، و بین الرجال، يبدو الأمر عادیا، ومتوقعا. فهي تدافع عن بنات جنسها، وتمارس، ما يؤكد صدق النظرية - تدعمها حركة التاريخ - والقائلة بأن كل فئة مقهورة، عليها أن تتبنى قضيتها، وتحرر نفسها.

فكما فی الموت، لا أحد يمكنه أن يكون بديلا عن أحد، كذلك في معركة الحرية الإنسانية، لا أحد يمكنه أن ينوب عن أحد، وهنا تكمن عظمة الحرية، فهي لا تذهب، إلا لمن - في كبرياء - يدفع ثمنها، ويخوض - دون وجل - معتركها الصعب.

أما حين يطالب الرجل، بحقوق، وحریات النساء، وبإلغاء كافة أشكال التفرقة بینهن، و بین الرجال، ويمارس هذا الموقف في جميع تصرفاته، فالأمر، ليس عادیا، وليس متوقعا، أكثر من ذلك، قد يعتبره البعض، موقفا، ضد «الرجولة».

هذا الرجل، الذي يخذل المعتاد، والمتوقع، هو رجل «مستنير» سوى النفس، والعقل، والوجدان.

إن ندرة الرجل المستنير، لا شك، أنها تساعد في ترسيخ دونية، وتبعية المرأة، والمؤسف، أن عددًا لا بأس به، من النساء، يكرسن هذا

الوضع ، باستسلامهن ، وطاعتهن ، واستعذابهن ، سلطة الرجال ، بسبب عدم الوعي ، أو الوعي الزائف .

نحن لا نبالغ ، إذا قلنا أن ، دور الرجل المستنير ، في مجتمعاتنا ، بشكل خاص ، قد يكون أشد تأثيراً ، من دور المرأة المستنيرة ، وذلك لأسباب ثلاثة رئيسية ، وإن كانت كلها ، راجعة ، إلى أصل واحد ، ألا وهو سيادة الرجل .

أولها : أن الفكر الذكوري ، معتاد على احترام منطق الرجل ، والإصغاء إليه ، بجدية أكثر من احترامه ، واصغائه لمنطق المرأة . حتى لو كان ، يضرب في الجذور التي أقامت هذا الفكر ، وأرست دعائمه .

وثانيهما : ونظراً ، لأن الحريات المسموحة للرجل في النقد ، والتعبير ، والحركة ، أكبر ، فإن فكرة المستنير ، يجد - بالتالي منافذ أوسع ، وقنوات أرحب ، للتداول واثبات الحجة ، عن تلك المتاحة للمرأة المستنيرة .

ثالثاً : ولأن العلاقة السائدة بين الجنسين ، تأخذ فيها المرأة مكان التابع ، لفكر ، ورأى ، ومنطق ، ومصالح الرجل ، فإن وجود ، رجل مستنير ، معناه ، تبعية المرأة ، لفكر ، ورأى ، ومنطق ، ومصالح العقل المستنير .

نحن بالطبع ، لا نؤيد تبعية المرأة ، سواء في حالة الرجل المستنير ، أو غير المستنير ، لكننا ، نشير إلى أهمية ، وخطورة ، استنارة الرجل ، في مجتمعات ، تمثل فيها ، طاعة النساء للرجال ، المرتكز الأساسي ، وعنوان الفضيلة الكبرى بالنسبة للنساء .

إن استنارة الرجل، تبدأ، بأن يعي، أن دفاعه عن حقوق وحرريات المرأة، هو دفاع عن حقوقه، وحرياته هو أيضا، هو يدرك، أن في العلاقة غير المتكافئة، يفقد كلا من «الأعلى» و«الأدنى» حريته، وإنسانيته.

وهو يستطيع أن يفصح الزيف، والتضليل، في كلمات مثل، الجنس الأقوى - أو الأعلى - والجنس الأضعف - أو الأدنى، فالأقوى، أو الأعلى، لا يستبيح، ولا يبرر، الظلم الواقع على الطرف الآخر، تحت أى مسمى مضلل مثل الطبيعة، أو العرف، أو التقاليد الموروثة.

الرجل المستنير، يفكر في الحرية، دون تجزئة، ودون ازدواجية المقاييس. حرية الوطن، لديه، حرية كل البشر. هو لا يضع سلم أولويات، فلا يقول أن حرية الأرض، أهم من حرية الناس. أو أن نحرر هذه الفئة أولا، ثم يأتى تحرير الفئات الأخرى، في مرحلة لاحقة. هو لا يفصل بين أن يحتل عدو خارجي، أرض الوطن، وبين أن يقع الناس، تحت احتلال العادات، والأفكار البالية، الرجل المستنير، يرى - وهذه حقيقة - أن الانتصار على عدو خارجي، أسهل من الانتصار على التقاليد المتعصبة الموروثة، بل إنه، يرى، صعوبة اقتحام عدو خارجي، طالما أن الجبهة الداخلية صلبة. والصلابة، لها طريق واحد، هو سيادة المساواة، والعدالة، بين كل الناس دون تمييز.

الرجل المستنير، بالتالى، لا يملك إلا أن يندهش، حين يذكر أصحاب دعوات الحرية، كلمات، مثل «العدالة الاجتماعية» قاصدين بها، مجال الصراع بين الفقراء الذكور، والأغنياء الذكور. أما جبهة التضامن، الجامعة بين الفقراء الذكور، مع الأغنياء الذكور، ضد فقراء النساء، وأغنياء

النساء، مستبعدة تماما. ويندهش أيضا، حين يتكلم الجميع، عن «الديمقراطية» فى المجتمع، ولا أحد، يتكلم عن «الديمقراطية» بين الجنسين، فى البيت، فى الأسرة التى تعتبر نواة المجتمع الأولى إذا سلمت، سلم المجتمع الكبير بأسره.

الرجل المستنير، فى محاولة دائمة لفهم، لماذا لا يرضى الرجال، باستكانة أوطانهم، ويرضون باستكانة نساءهم، ولماذا فى نضالهم عبر التاريخ، يهبون لكسر سلطة الحكام وهم أنفسهم يمارسون، ويبررون سلطاتهم على النساء؟ ولماذا، تمنح كلمة «لا» الشرف، والزهو، للرجل الذى يقولها، فى مواجهة، حاكم ظالم، بينما هى سبب، للتأنيب واللوم، والاتهام، إذا قالتها امرأة، فى مواجهة رجل ظالم؟؟.

الرجل المستنير، يرى أن التحدى الحقيقى، ليس فى الوقوف ضد الفروق الطبقية، (التي يتحدث عنها الجميع حتى فى أشد المجتمعات طبقية). لكنه فى الربط العضوى الدائم، بين التحيز الطبقي ضد الفقراء، والتحيز الذكوري ضد النساء. التحدى الحقيقى، هو الدخول بعمق، فيما لا يزال يعتبر من المحظورات الفكرية ولا يزال، غير مفهوم، ومثيراً لحفظية كثيرين، ألا وهو، كسر سلطة الرجال على جميع المستويات، وفى كافة نواحي الحياة.

إن مقياس التقدم الحقيقى، عند الرجل المستنير، ليس فى انتشار الأجهزة، والتقنيات العلمية المعقدة، وليس فى إدارة حياة البشر، بالأضرار. إن التقدم الحقيقى، لهو فى الفكر، الذى يشغل الأجهزة، وفى العقلية، التى تحرك الأزار.

ليس الرجل المتقدم، هو من يستطيع إخضاع «أحدث» المكتشفات، ولكنه الرجل، الذى يستطيع إخضاع «أقدم» نزعات التملك، والعنصرية، والسيطرة على الأرض، والنفوذ، والناس، ليس الرجل المتقدم، هو من يستطيع، التعامل، مع جهاز كمبيوتر، ولكنه الرجل، الذى يستطيع التعامل، مع امرأة ند له، أو أكثر تفوقا منه، دون حساسية، أو عقد، أو شعور، أن «رجولته» قد خدشت.

الرجل المستنير، هو بالضرورة، متمرّد على مفاهيم الرجولة، التى ترى أن الرجل، رجل، بقدر ما يتميز عن المرأة، وبقدر، ما يكون وصيا، ورقيبا على أخلاقها، وسلوكها، ومسار حياتها. هو يرفض، أن يكون إحكام القبضة على النساء، هو المرجع الأكبر والوحيد، لمعنى «الرجولة». فى حين، أن رجولته، لا تحرك ساكنا، فى مواجهة، الظلم الاجتماعى، أو التفسيرات الخاطئة للدين، أو انتهاك الفن، أو اغتصاب البيئة.

الرجل المستنير، يرى الرجولة، عوناً للمرأة على التفتح، والتفوق، والانطلاق. هو رجل، ليس بقدر ما يخلق من ممنوعات، ومحظورات، ولكن بقدر ما يفتح من النوافذ المغلقة، هو رجل، بقدر ما يستطيع تحمل امرأة، لا تتبعه، ولا تطيعه.

الرجل المستنير، يدرك، أن علاقته بامرأة خاضعة، مسلوقة الفكر والإرادة، أمر لا يشرفه، ولا يميزه. لكن ما يميزه، وما يشرفه، هو علاقته بامرأة حرة، تستطيع أن تضيف إليه، بفكرها الواعى، وشخصيتها المستقلة. امرأة تحافظ على إنسانيته، بالوقوف ضده، إذا حاول فرض سيطرته. المرأة الحرة، ليست إذن ضد مصلحة الرجل، كما يظن البعض. المرأة الحرة، شرط لارتقاء، وتوازن الرجل، وشرط، لارتقاء وتوازن الحياة.

الرجولة ليست قرصا ١

ما أروع من عالم نعيش فيه.

لا أزمة تستعصى عليه، ولا مشكلة تهزمه..

نصحو كل صباح، فتفاجئنا حلول سحرية اخترعها العالم ونحن نيام، ولا بد أن نحس بالامتنان، ونقدم فروض الطاعة والولاء، العالم يتيح لنا الراحة، والنوم، بينما هو ساهر على مشكلاتنا، وأزماتنا، لا يغفل له جفن أو عين

أصبحنا أكثر من أى وقت مضى، نعيش فى عالم يزدهر، ويربح من بيع بضاعة فاسدة، هى، الزيف والكذب، والأوهام.

عالم يقتل البشر، يحتل الأرض، يمتص الخيرات، باسم «الشرعية الدولية» أو «تأمين الحدود»، أو «الجهاد».. عالم يلغى خصوصية الشعوب، يمسح هوية الأفراد، باسم «العولمة» أو «الكونية».

عالم يقسمنا، يفرقنا، يبتث فينا بذور العداء، والكراهية، تحت مسميات عقائدية، أو جغرافية أو طبقية أو جنسية، أو عرقية.

ليس مستغربا إذن، أن يقتحم هذا العالم بيوتنا، يتسلل إلى فراش نومنا، يتجسس على أجسادنا، يراقب أخص اللحظات، وأكثرها حميمية. هكذا نصحو من نومنا هذه الأيام، لنجد الحل السحري لما يسمونه العجز الجنسي عند الرجال.

قرص واحد، يزف البشرى للرجال لحل مشاكلهم النفسية والجنسية مع النساء..

أن يمتد الزيف إلى إحساس الجسد، وانتشاء الروح، فهذا جزء ضرورى من المؤامرة، التى تستهدف خلق إنسان بلا إنسانية، رجل يفتعل الرجولة، بقرص يبتلعه، كما يبتلع الزحام، والضجة، والقلق، وامرأة تستغنى عن التوافق العاطفى بمفعول كيميائى صنعه قرص.

رجل لا ينظر إلى المرأة، أكثر من فنجان قهوة فورية، أو وجبة «يخطفها ويجرى» وامرأة لا تريد من الرجل إلا كفاءة ميكانيكية. ياله من منطق مخادع، مضلل.

كيف تصل الحماسة برجل، فيعتقد أن أزمة الشاعر، والتواصل، متعددة الألوان بينه وبين المرأة، يمكن اختصارها إلى حبة زرقاء، أو خضراء؟.

وكيف تصل السذاجة بامرأة، فتصدق أن ما فشلت فيه كإنسانة وأنثى، فى علاقة لا لون لها، سينجح فيه قرص ملون؟.

إن التوافق النفسى، العاطفى بين الرجل والمرأة، شبكة معقدة تتداخل فيها الظروف الشخصية والعوامل الاجتماعية التى تتفاعل، وتتجدد، مع مرور الزمن وتغير العلاقة ذاتها، وتغير طرفيها..

إن الرجل الذى يعجز عن الانتصاب الجسدى، هو فى الأساس عاجز عن الانتصاب العاطفى، هكذا الحال مع النمط السوى من الرجال.

إن الرجل السوى، هو الذى استطاع عبور الهوة بين عاطفته، وجسده، وعقله، وأصبح يتصرف بكيان واحد متسق الأجزاء، رجل تحرر من إلحاح الغرائز البدائية، ذات التوتر الحيوانى المؤقت، رجل لا يرى الجنس تنفيسا عن القهر، أو العنف الكامن ولا يتخذه استعراضا وفحولة عضلية، تثيرها صور النساء العاريات، والنكات البذيئة مع رجال مكبوتى الكرامة والأحلام.

الرجل السوى يرى الجنس، أكمل تعبير عن التناغم بينه وبين امرأة، يشتهيها بالعقل، والعاطفة، والجسد. امرأة لا تقل عنه حرية، وإنسانية وسواء.

ويدخل مع هذا التناغم بينه وبين المرأة، تناغم على مستوى آخر، بينه وبين الكون.

إن «الاشتهاء»، وعى مركب، ورغبة متكاملة، وهو مختلط بالحياة، يؤثر فيها، ويتأثر بها، وحين يأخذ التعبير بالجسد شكلا مكملًا له، يكون للأسوياء من الرجال، والنساء، ثمرة طبيعية للاشتهاء النفسى، والعقلى..

من هذا المنطلق، يكون عجز الرجل السوى عن الانتصاب «العضوى» دلالة على الصدق، والصحة، والتكامل، إن جسده رفض التورط فيما يعتبره مجرد استجابة بدنية، جزئية، خالية من الشرط الإنسانى، ألا وهو التورط العاطفى، أو ما نسميه مجازا رغبة «الروح».

لست من أنصار الفصل التعسفى بين ما يسمى «الروح»، وما يسمى «الجسد» إن «الروح» والجسد، شىء واحد، أو لنقل إنهما فى عناق أو امتزاج، يصعب معه التجزئة..

لكننا نعيش فى عالم يفرض علينا الفصل بين الجسد، والروح، وتتعاون كل الأجهزة والمؤسسات والقيم الموروثة، فى خلق الإنسان المجزأ، المنقسم على ذاته، المتناقض فى رغباته ومشاعره، وأخلاقه، والمتخبط فى معايير وأحكامه..

إن هذا العالم القائم على التفرقة بين الجنسين وبين البشر، وبين الدول.. عالم قلة تمتلك المال، والسلطة، والنفوذ، والمعرفة، مقابل أغلبية لا تملك شيئاً، عالم تسييره علاقات بين طرف أعلى وطرف أدنى... عالم الإنسان المتصارع مع أجزائه، هو بالضرورة عالم بائس. عدوانى السلوك، عالم فى تناقض جوهرى، وعداء أصيل مع العدالة، والمساواة، والحرية.

بدون عدالة، بدون مساواة، بدون حرية، يستحيل الحب الحقيقى الإنسانى، وتستحيل كنتيجة منطقية السعادة الجنسية.

هناك «صفقات» عاطفية، هناك «تبادل» منفعى لأدوار، واحتياجات محددة، ومبرمجة سلفاً، وهناك «نجاح» جنسى بين أجساد مغتربة، هذه الأجساد المغتربة، لا تجد هويتها أو رضاها إلا فى لذة وهمية، مؤقتة، مغتربة هى الأخرى بالضرورة، والمفارقة المحزنة، إنها كلها حققت هذا النجاح (صفة الآلات)، كلما ازدادت اغتراباً..

إن «أقراص» علاج العجز الجنسي عند الرجال، أو نصائح الزواج السعيد، أو كتب التكنيك الجنسي «المثالي»، وغيرها من قبيل هذه الأمور أوهام، تساعد العالم على حل الأزمات التي صنعها وخلقها..

إنها أوهام تبيع للناس إمكانية مستحيلة، أن يحدث الحب الحقيقي في عالم ضد الحب، وأن تحدث السعادة الجنسية في عالم لا يهتمه سعادة البشر، بل أن سعادة البشر تهدد بنيانه، وتعتبرها خطرا على وجوده..

وفي الوقت نفسه، تعمل هذه الأوهام، على ترسيخ مفاهيم «تشيؤ» الإنسان.

قد يأتي «النجاح» أو «الإشباع» باتباع إرشادات مكتوبة، وقد تهدأ التوترات العضلية بابتلاع أقراص ملونة . لكن «السعادة»، لا تأتي إلا نتيجة للحب الحقيقي، وامتداداً «طبيعياً» لعلاقة متوافقة منسجمة، في عالم متوافق، منسجم.

وفي عالمنا المعاصر، حيث السوق الكبير لتسويق السلع والبشر، والأحاسيس، فإن الحب الحقيقي هو استثناء، ويكون الرجل سوى استثناء وكذلك المرأة السوية..

الرجل الحر يحتاج امرأة حرة

ترى من أين تبدأ حرية الرجل؟ متى يكون للرجال حقوق على مجتمعاتهم؟ وما هي «توليفة» هذه الحقوق والحريات؟ وهل هي ثابتة، أم متغيرة لتسع امتداد عمر الرجال؟.

لا نعتقد أن أحداً يمكنه المجادلة، حين نقول إن أول الحقوق وأولى الحريات، تبدأ مع الطفولة، التي تشهد بدايات وعي الطفل الولد بالعالم الخارجى، منذ لحظة انفصاله عن رحم الأم، أو كما يسميها علماء النفس «صدمة الميلاد». فى هذه المرحلة، تتحدد الملامح الأساسية لرجل المستقبل.

تتشكل فى الطفولة، نظرة الولد إلى معنى وحدود السلطة، أو إلى «عالم الكبار». يجسده فى البيت الأب والأم. وفى المدرسة يجسده الناظر والمدرس. وهى مسألة هامة. حيث أن العلاقة بـ «الكبار»، تمس - فى جوهرها - مساحة الحرية الممارسة، والتشكل اللا واعى لمعنى «الأنأ»، و«الآخر».

يبدأ حق الطفل الولد فى أن يفلى من سلطة الكبار الذين يملكون الغذاء والحماية والفلوس والقرار. بينما هو ضعيف لا حول له ولا قوة. هذا سيعفى الولد من الكذب والالتواء، لينال ما يريد دون عقاب.

من حق الولد فى طفولته أن يلعب، ويتساءل، ويكتشف هوايته المحببة ويمارسها.. من حقه أن يتخيل دون خوف.. من حقه أن ينتقد الكبار.. من حقه ألا نسخر من محدودية إدراكه. من حق الطفل الولد، أن يختلط بالأطفال البنات، دون أن يشعر بالذنب أو الخطيئة.

فإذا ما كبر هذا الولد، ودخل مرحلة المراهقة، اتسعت دائرة حقوقه وحرياته التى لا بد أن يكفلها له المجتمع الصغير والكبير. فهو على أعتاب الرجولة، وتقلقه تساؤلات حول استقلاله وتفرده، توتره العلاقة بالجنس الآخر. و«عالم الكبار» أصبح الآن الحياة العريضة التى يريد وضع بصمته عليها.

لا بد أن نضمن له حرية الخطأ والتجربة وكل مساحة حركة يثبت من خلالها أنه «موجود» و«مؤثر» سواء بالرأى أو الفعل، أو حتى بالصمت وعدم الفعل إذا كان هذا اختياره. وفى مرحلة الجامعة ثم الوظيفة، حقه أن يتكفل المجتمع بتوفير التعليم الذى يلائم اتجاهاته وقدراته. وكذلك بتوفير العمل الذى يحقق ذاته فيه، كإنسان مبدع، مفكر، يستطيع إثراء حياته الخاصة، وحياة مجتمعه.

ثم يريد هذا الرجل أن يتوج دائرة الحقوق والحریات التى ضمنها له المجتمع منذ الطفولة. يريد الرجل أن يكمل «نصف دينه». يتلفت رجلنا حوله، يبحث عن المرأة التى يمكن معها أن يخفق القلب، ويمكن أن تكون مسئولية الأسرة متعة وإضافة وليست شراً لا بد منه.

يبحث رجلنا بين النساء، ترى من تعجبه وتثير فضوله؟.

الرجل حقا فى مشكلة، وبحثه لن يكون سهلاً.

لقد كفل له المجتمع منذ «صدمة الميلاد» وحتى «تحقيق الذات»، مسيرة حقوق وحرريات قائمة على حرية اللعب، والنقد والفعل والسؤال. وليس هناك أى سبب يدعونا لافتراض، أن هذا الرجل حين يفكر فى المرأة، لن يبحث عن واحدة تربت على الحقوق والحرريات نفسها.

إذا كان رجلنا سويا نفسيًا - ولا بد أن يكون لأن الصحة النفسية هى نتاج طبيعى للحرية - فإنه لن يرضى ولن يقنع، أو كما يقال لن «تملى عينه»، إلا امرأة لها مقومات شخصيته، هذا هو المنطق البسيط، ومع بساطته لا يحدث. فالمجتمع نفسه الذى حرص على خلق الرجل الحر المتمتع بكافة حقوقه، نسى أن يضمنها للنصف الآخر. وبالتالي نكون أمام هذه الصورة السائدة والغالبة:

هو: تربى على الحرية.

هى: تربت على القهر.

هو: تربى على نقد الكبار.

هى: تربت على حاضر ونعم.

هو: تربى على الاختلاط مع البنات.

هى: تربت على أن الرجال ذئاب وشياطين.. ولكن المفارقة أنها

تربت أن تخضع لهم، أو أن الرجل هو «الحل» الأمثل

لحياتها.

هو: تربى على أهمية التفكير والعقل.

هى: تربت على أهمية تجميل الوجه والجسد.

هو: تربي على خوض التجارب.

هي: تربت على التراجع والانسحاب..

هو: تربي على أنه سبب للفخر..

هي: تربت على أنها «عورة»..

هو: تربي على أنها جزء من عالمه..

هي: تربت على أنه كل عالمها..

هذه الصورة، لا تعمل فقط ضد سعادة الرجل واستمتاعه بالحياة، وتعوق دون الصحة النفسية، لكنها أيضا، تسحب منه مزايا الحريات، ومعنى الحقوق التي كفلها له المجتمع منذ طفولته، ورعاها حتى أصبح رجلا مكتملاً.

فهو يريد امرأة مسئولة عن نفسها، كما هو مسئول عن نفسه، يريد من تستطيع أن تشاركه متعة الشمس والهواء في التأمل وممارسة الرياضة. يريد من تستطيع أن تعترض إذا أخطأ، ومن إذا ضعف، تستطيع إذكاء إرادته، يريد من تناقشه بالعقل والحجة في أمورها، وأمور مجتمعتها وأمور العالم. يريد امرأة مثله، لعبت وتخيّلت ومارست هوايتها حينما كانت طفلة، فتستطيع الآن تذوق الفن معه، يريد امرأة بينه وبينها لغة مشتركة، بدون كل هذا تصبح المرأة عبئاً نفسياً ومادياً على الرجل.

الوضع الطبيعي والمنطقي والسوى نفسياً، أن يطالب هذا الرجل (الذى تابعنا مسيرته) المجتمع بالبقية، التي تكون مسك ختام حقوقه وحرياته، ألا وهي حقه في امرأة حرة، كجزء عضوي من حقوق «المواطنة».

عن المرأة

الجميع يفضلونها خاضعة

رجل تفوح منه رائحة العرق، أو رجل تفوح منه أرقى العطور.. رجل
على المقام، أو رجل صعلوك.. رجل على باب الله، أو رجل مشهور..
رجل يحب رابطات العنق المستوردة، أو رجل «اسبور».. رجل وسيم
ورشيق، أو رجل خاصمته الوسامة والرشاقة.. رجل إلى كل الأجواء
يسافر، أو رجل كامن في عقر داره.. رجل يعشق الكونشرتو
والسيمفونية، أو رجل يعشق الموسيقى العربية، رجل يقرأ الكتب، أو
رجل يقرأ صفحة الوفيات.. رجل موهوب، أو رجل معدوم الموهبة..
رجل يحب السجائر، أو رجل ضد التدخين.. رجل متخم بالخبرات، أو
رجل نحيل التجربة.

عيون زرقاء، أو سوداء، أو عيون بلون العسل.

رجل بداية القرن العشرين، أو رجل نهايات القرن العشرين.. يتعدد
الرجال، والقلب واحد.. كل الرجال، رجل واحد.. الجميع يفضلونها
خاضعة.

الرجل المحب والمرأة الحرة أمران لا يجتمعان.

وكلما زاد نصيب المرأة من الحرية كلما أسرع خطوات الرجل في
الهروب منها، وكأنها «فيروس» خطير.

إن العجز الحقيقي للرجل ليس في نقصان القدرة الجنسية، ولكن في عدم القدرة على حب امرأة حرة التفكير، والإرادة والمصير، وفي العجز عن إقامة علاقة مع امرأة ند له، أو تفوقه.

إنه عجز لا تنفع معه أقراص كتلك التي تعالج العجز الجنسي.

إنه عجز تتوارثه الأجيال المتعاقبة من الرجال، حتى اكتسب سمة «الجينات» وأصبح مرادفا لمعنى «الرجولة» فالرجل الحق هو الذى يرى المرأة الحرة «زائدة» وجودية من الواجب استئصالها و «الرجولة» الكاملة هي النفور من النساء الأحرار، والتنديد بهن، ومحاصرتهن بالشكوك والاتهامات.

قد يحدث في بعض الأحيان أن تتحرك مشاعر الرجل لامرأة لا تخضع له في الفلوس أو الرأي، لكنه حين يقرر أن يكمل نصف دينه يذهب إلى امرأة له عليها الكلمة العليا سواء في الفلوس أو الرأي، ويستحسن بالطبع خضوعها في الاثنين.

لا يستطيع الرجل أن يتصور كيف يكمل نصف دينه مع امرأة غير قابلة للطاعة، أو كيف يواجه على الملأ مجتمع الرجال بامرأة ضد مجتمع الرجال.

إن تعريف الزواج للرجل هو كيف يعثر على امرأة «مريحة» لا تثير تساؤلات أو مشاكل، امرأة مغمضة العينين، ومغمضة الكرامة، ومغمضة الوعي، ومغمضة الجسد.

أما المرأة الحرة التى تعول نفسها، وتعول كرامتها، فهى «وجع دماغ»
يزيد الحياة تعقيدا وصحبا، لا داعى لهما.

وإذا ألحت مشاعر الرجل وطالبت بالمرأة الحرة، فإنه يساومها إما هو
أو حريتها، ويشترط عليها، إما أن تكون له أو أن تكون لحريتها.

قد يغفر الرجل للمرأة الخيانة، والذهاب إلى رجل آخر (الطامة
الكبرى فى عرف الأخلاق الذكورية)، لكنه لا يغفر لها الذهاب إلى مخدع
«الحرية» فالحرية هى «العشيق» الذى لا يحتمله الرجال، وهى الخطيئة
غير القابلة للغفران.

إذا اختارت المرأة أن تمد يدها وتقطف تلك الثمرة المحرمة التى اسمها
«الحرية» فما عليها إلا أن تدفع راضية الثمن، وتعيش فى استغناء عن
الرجل المحب.

يعود جزء كبير من بقاء وضع المرأة دون تغير كفى، أو ما نشهده من
انتكاسات متكررة، إلى تراجع من يسمين أنفسهن نساء أحرارا، أو
المحسوبات على ذمة الحرية، عن دفع ثمن الحرية عند أول فرصة يظهر
فيها الرجل فإنهن يقبلن دخول المزاد والمساومة وينتهى بهن الأمر إلى
الخضوع لشروطه فى الحب أو فى الزواج.

والغريب أنهن يزددن إصرارا على أنهن حرات ورائدات على درب
التحرر، ولا يتوقفن عن إسداء النصائح لغيرهن من النساء.

والأكثر غرابة أنهن يبدأن فى معاداة النساء الصامدات والهجوم على
أفكارهن وتصرفاتهن ووصفهن بالتطرف أو الشذوذ أو الفهم الخاطئ
للحرية ومعطيات الواقع.

وبذلك تتشكل «جبهة تضامن» من الرجال مع مدعيات الحرية من النساء، ضد كل امرأة لا تتنازل عن حريتها مقابل «رجل».

المرأة الحرة والرجل المحب نار وماء لا سبيل إلى التقائهما.

استثناء هي المرأة التي تدفع في كبرياء وشموخ ضريبة الحرية، وتحمل البقاء نارا متأججة.

استثناء هي المرأة التي تكمل نصف دينها مع الحرية وتظل منتجة عاملة مبدعة متألقة ومتفلسفة.

إنها لبطولة صامته أن تسبح المرأة المكتفية بحريتها ضد التيار دون أن تتشكك في قواها على المقاومة والوصول شامخة إلى شاطئ التفرد.

ماذا يفيد المرأة لو كسبت حب العالم وخسرت نفسها؟

ماذا ينفع المرأة لو ربحت «رجلا» يموت وخسرت الحرية، أبدا لها الدوام والخلود؟

الحرية هي الفضيلة

ينقسم الناس بشأن قضية المرأة إلى تيارين. التيار الأول يتهم أصحاب القضية من النساء والرجال بأنهم لا يقيمون اعتبارا للعادات والتقاليد والأخلاق، والأديان. التيار الثانى، بدوره يأخذ موقف الدفاع عن أفكاره، ونواياه الحسنة التى تهدف إلى تحرير النساء دون المساس بالعادات والتقاليد والأخلاق والأديان.

المثير للدهشة أن هذا النقاش، لا يثار عند الحديث عن تحرير فئات، أو قطاعات أخرى غير النساء، أو عند الحديث عن تحرير الشعوب والأوطان بصفة عامة.

قد يثير تحرير الوطن، جدلا سياسيا، أو اقتصاديا، أو ثقافيا، لكنه لا يثير الجدل الأخلاقى الذى يقترن فقط بشكل جوهري، بقضية تحرير المرأة.

نحن لا ندرى سبب هذه الحساسية المفرطة تجاه العادات والتقاليد، وهذا القلق المتضخم، والخوف الشديد المزمّن على الأخلاق والأديان، حين يقترن حديث الحرية بالنساء؟

نتساءل، لماذا لا يرى البعض حرية المرأة، إلا مرادفة للانحلال، والإباحية، وإثارة الفوضى؟

لماذا قدر على المرأة، أن تكون الكائن الوحيد، الذى ترادف حقوقه، وحرياته، معنى مخالفة الشرائع والتحالف مع الشيطان؟

إن التخوفات الأخلاقية المثارة، لابد أن تجعلنا نتساءل، ما العلاقة بين طموح المرأة إلى الحرية والمساواة، وضياع الأخلاق؟ ما علاقة تصور عالم جديد يضمن للنساء الكرامة والعدل، بمخالفة الشرائع؟

جاءت كل الشرائع، لكى تساعد الإنسان على المزيد من الحق والخير والجمال. والناس تؤمن بالشرائع، وتتحمس للدفاع عنها، لأنها تحقق لهم الحرية والسعادة.

إن ذروة الفضيلة، أو قمة الأخلاق أو التدين، يكون هى بلوغ الإنسان لحرياته، ورفضه الدائم لكل أشكال القهر والظلم.

وكذلك، فإن العادات والتقاليد ليست سجنًا للإنسان الذى صنعها، وهى ليست كلمة نهائية فى قاموس الحياة دائمة التغير. لابد أن يظل الباب مفتوحا دائما لخلق عادات وتقاليد جديدة، أقدر على مخاطبة طاقات الإنسان، واحتياجاته المتجددة.

إن أصحاب الجمود والتزمّت يروجون دائما، أن العادات والتقاليد، هى بمثابة القوانين الطبيعية، التى لا تقبل النقاش، أو التغير.

والحياة دائما تكذب هذا المنطق، فهى تأتى على مدى عصورها، وتقاليد تعكس ظروف واحتياجات كل عصر.

إن الارتباط العضوى دائم التكرار، بين تحرير المرأة، من جهة والخوف على الأخلاق والدين والعادات، والتقاليد من جهة أخرى، يعنى عدة أمور:

أولاً : هو يعنى أن المرأة فى نظر البعض، ليست إلا الكائن القاصر، العاجز عن تمييز السلوك القويم. وأنها الكائن المذنس الذى تحركه غرائزه دون ضابط. وأنها كائن عابث، إذا ترك لحال سبيله، فسوف ينشر الفسق، والشرور، والفتن. وبالتالي هى كائن خطر، لأنها تلهى الرجال عن ممارسة الفضيلة.

أحقا المرأة بهذه القوة، والرجال بهذا الضعف؟

وثانياً : يعنى أن السياق الرئيسى الذى تتحرك فيه، أخلاقنا وتقاليدنا، هو فقط أو بشكل أساسى، السياق الغرائزى.

وثالثاً : هو موقف يدل على عدم الفهم الكافى لقضية المرأة. حيث يرجع جزء كبير من عوائق التمرد، إلى بعض العادات والتقاليد والأخلاق المتوارثة، وإلى التفسيرات الرجعية للأديان.

نتساءل، ألا تسبب الأوضاع الاقتصادية، والاجتماعية غير الإنسانية، غير العادلة، التى يعانى منها عدد كبير من النساء فى المدن والريف، خدشا للعادات والتقاليد؟

أليس الفقر والحرمان اللذان يحاصران غالبية النساء، أمرا مخالفا للشرائع؟ ولماذا لا تتورط الأخلاق، والفضيلة، حين يكون نصف المجتمع من النساء، مكبلا بتراث من الاضطهاد، والتشكك، والقهر؟

إن الانحلال، والاستهتار، وضياع الأخلاق، سواء تكلمنا عن النساء أو عن الرجال، كلها نتائج مناخ الظلم، والتسلط، وغياب العدل والحرية. هي إفراز طبيعي لمناخ قاهر من القيم، وليست كما يعتقد البعض من نتاج مناخ الحرية.

إن المرأة الحرة، هي الأكثر قدرة على الفعل المسئول، الذى ينهض بها، وبمجتمعها. وكذلك الرجل الحر، هو الأكثر قدرة على التحكم فى غرائزه الهوجاء التى تؤذيه، وتضر بغيره.

لا خوف على الأخلاق والفضيلة، من الحرية. وإنما الخوف، كل الخوف، من الوصايا الأخلاقية التى تستخدم لخنق أنفاس الحرية، وإرهاب أصحاب قضايا التحرر والتغيير.

إن منطق الهجوم على الحريات (خاصة حريات النساء) بدعوى الحفاظ على الأخلاق، هو منطق ضد الأخلاق نفسها، وضد حركة الحياة.

نتذكر فى هذا السياق، أنه حدث فى القرن التاسع عشر، أن قام أحد الناشرين المتشدين بالفضيلة، بطبع مؤلفات كل من موليير ولافونتين وراسين، فى طبعة خاصة بالعائلات الفاضلات. لكن المحاولة باءت بالفشل. والسبب، أن الأفكار التى تعمد الناشر حذفها حتى لا تفسد أخلاق الناس، كانت موجودة سلفاً فى نفوس هؤلاء الناس.

المقصود من هذا المثل الواقعى أن الذى يتصور فساد الأخلاق لأن النساء يتحررن، إنما تكمن المشكلة فى داخله هو، وليس فى التحرر، وليس فى

النساء. وعليه أن يحل مشكلته بعيدا عن تقدم الحياة، وعن طموح النساء للعدل والمساواة والحرية.

إذا كنا نريد عالما جديدا أخلاقيا، فعلينا تحرير الأخلاق نفسها من السجن الضيق غير الأخلاقي الذي حصرناها فيه. وعلينا إعادة تعريف مفاهيم الفضيلة، والحرية، وتغيير النظرة إلى المرأة الحرة، أو التي تنادى بالتححرر.

ففي النهاية، نحن نتطلع إلى بناء إنسان حر، امرأة أو رجلا، لا إلى عبادة عمياء للقيود تحت اسم الحفاظ على الأخلاق، والفضيلة والتقاليد.

وبما أن ليس هناك قضية مثل قضية تحرير المرأة، التي تمس المشكلة الأخلاقية في جذورها، وتكشف عن تناقضاتها، وأقنعتها، فإنه يقع على عاتق النساء الواعيات، مسئولية كبيرة في صنع هذا العالم الجديد الذي نتمناه.

المرأة غير المتزوجة والجنون

قرأت عن دراسة مصرية حديثة، عن العلاقة بين النساء والجنون. خلصت الدراسة إلى أن النساء غير المتزوجات أكثر عرضة للمرض العقلي. وفسرت ذلك على أنه نتيجة الشعور بعدم الاستقرار، والوحدة، والغيرة، وافتقار الدفء العاطفي.

إنه لشيء مؤسف أن تكون البحوث أو الدراسات «العلمية» ضد «العلم»، وضد «المعرفة»، ومع «التجهيل» و «تضليل الحقائق».

وشيء مؤسف، أن يتم تفسير نتائج البحوث والدراسات التي تأخذ صفة «العلم»، في ظل الإطار الثقافي التقليدي، وبشكل سطحي، ضيق الأفق، يفتقد الرؤية الناقدة المبدعة.

وتكون النتيجة النهائية بعد كم كبير من البحوث والدراسات، أننا لم نتحرك إلى الأمام خطوة واحدة، وأن القيم المزدوجة التي تفرق بين البشر، تزداد رسوخًا. والكارثة أنها تزداد رسوخًا تحت رداء «العلم» و«المعرفة» و«الحقيقة».

تقول الدراسة إن المرأة غير المتزوجة أكثر عرضة للجنون من المرأة المتزوجة وجاء «التفسير» لأن المرأة غير المتزوجة تفتقد الاستقرار والدفء الأسري، وتشعر بالوحدة، وتغار من النساء المتزوجات.

نحن لا نتشكك فى نتائج الدراسة ، لكننا نشير إلى الطريقة التى تفسر النتائج.

إن عدم الزواج «قد» يؤدى إلى عدم الاستقرار ، أو فقدان دفء الأسرة ، أو الشعور بالوحدة.. لكن توقف التفسير عند هذا الحلم يعد قصوراً علمياً وإنسانياً وفكرياً لا نقبله.

يكن جوهر القصور فى إغفال ، وتجاهل «مسئولية» المجتمع فيما تشعر به المرأة غير المتزوجة من أحاسيس «سلبية» تضر بصحتها النفسية والعقلية.

فى ثقافتنا العربية ، هناك «رفض» ، و «نبذ» و «استنكار» ، و «اتهام» للمرأة غير المتزوجة.

لقد تأسست مجتمعاتنا العربية ، فكرياً بشكل يجعلها عاجزة عن «استيعاب» و «فهم» المرأة خارج مؤسسة الزواج. هذا الشكل الفكرى هو ما نسميه النمط الذكورى ، أو الثقافة الأبوية. وتتضافر جميع قوى المجتمع فى جبهة محكمة لا يمكن اختراقها ، لترسيخ ، وإعادة إنتاج الثقافة الأبوية «الطاردة» للمرأة الوحيدة. أو المرأة التى تعيش ، وتواصل التنفس ، والحركة ، وإثبات أنها على قيد الحياة دون «ضل راجل».

منذ الميلاد ، تربي المرأة على أن الطموح الأعلى ، والوجود الأهم ، والسمعة الفاضلة ، وغاية الحياة ، هى فى دور «الزوجة» أى العيش فى كنف رجل يعولها ويحميها ويسترها.

ويتضاءل أمام دور «الزوجة» أدوارها الأخرى فى التعليم والعمل والإبداع. بل إن المجتمع يجبرها بحكم الثقافة الأبوية، على أن تتخلى عن التعليم والعمل والإبداع، إذا تعارضت مع دور «الزوجة».

أما الرجل، فيربى منذ الميلاد، على أن دوره كـ «زوج» هامشى، ثانوى مقارنة بأدواره فى إنتاج العمل والفكر والفلسفة، والإبداع.

إذا لم يتزوج الرجل، قد يفقد دفء الأسرة، لكنه لا يفقد دفء المجتمع. لكن المرأة غير المتزوجة تفقد الاثنين دفء الأسرة، ودفء المجتمع.

فى ظل هذا الحصار الشرس، وازدواجية القيم، تحتاج المرأة غير المتزوجة، إلى قوة خارقة، وإلى أسلحة استثنائية حتى لا يصيبها اضطراب عقلى أو نفسى.

كما أن القضية ليست الزواج أو عدمه.. القضية هى أى نوع من الزواج، ما غايته، وما هى دوافعه.. هناك نساء كثيرات متزوجات. ومحرومات من «الدفء» و «الاستقرار» ويشعرن بـ «البرودة» و«الوحدة»، وهن وسط أزواجهن .

وهل الزواج بالنسبة للمرأة يمنح أى «استقرار» والحقوق المطلقة معطاة للرجل وحده فى الطلاق والزواج بدون قيود أو مساءلة أو مسئولية؟

بالإضافة إلى ذلك، لابد من إعادة صياغة معان كثيرة نستخدمها. فالدفء ليس مرادفا لوجود رجل.. و «الاستقرار» ليس مرادفا لوجود بيت.. يحدد وظائف المرأة فى طاعة الزوج وخدمته.. و «الوحدة» ليست

مرادفا لحالة إنسان يواجه الكون بقدراته الذاتية ويحقق طموحاته السابحة ضد التيار.

هناك دراسات كثيرة فى مجال الطب النفسى ، أثبتت أن المرأة المتزوجة أكثر شعورًا بالاكتئاب، والملل وعدم التحقق، من المرأة غير المتزوجة.. هناك ظاهرة معروفة فى الطب النفسى اسمها «اكتئاب الزوجات» أو اكتئاب ربات البيوت. ويرجع هذا الاكتئاب إلى شعور المرأة المتزوجة بالقهر أمام سلطة زوجها، وإلى إحساسها بعدم التحقق، وإلى خيبة الأمل، والفتور العاطفى والجنسى.

المشكلة إذن ليست فى الزواج أو عدمه. ولكن فى الإطار الثقافى والاجتماعى والأخلاقى الذى فى ظله تعيش النساء.

المشكلة هى القيم والمفاهيم التى تشكل المجتمع الذى تعيش فيه المرأة المتزوجة، أو غير المتزوجة.

القضية هى أن تتغير تلك القيم والمفاهيم الأبوية التى تعتبر الزواج للمرأة «مصيّرًا محتمًا» مثل الموت لا فكاك منه، وأنه «أفضل مصير» يمكن تصوره للنساء. وفى الوقت نفسه، تتغير النظرة الأخلاقية والاجتماعية لـ «عدم زواج» المرأة، فلا يكون مرادفاً للشذوذ، أو الوحدة، أو الاضطراب العقلى، أو عدم التحقق النفسى والإنسانى.

«الزواج» (وبالتالى عدم الزواج)، جزء واحد من أجزاء الحياة، وليس كل الحياة.. ولذلك لا يجب أن نتوقف عنده بشكل مبالغ فيه، ونعتبر وجوده هو «الحياة».

الختان النفسى والاجتماعى

فى حديثنا عن الختان الذى يمارس ضد الإناث ، ننتقل من موقف الرفض لقطع ، أو تشويه ، جزء مهم ، أو حتى غير مهم من جسم الإنسان .

إن الختان الجسدى ، أو البدنى ، الذى يتعرض له جنس النساء ، جريمة وحشية ، لابد أن يتم استئصالها من مجتمعاتنا ، ولابد من تضافر كل أجهزة المجتمع الإعلامية ، والتنفيذية ، والتشريعية ، فى حملة قومية ضد هذه العادة الهمجية ، التى تنتشر تحت اسم الفضيلة وحماية أخلاق المرأة .

لكننا نرى أن الختان الجسدى أو البدنى للمرأة ، أليس إلا جزءا ، أو حلقة من دائرة أكبر ، ألا وهى ، الختان النفسى والاجتماعى .

فى كل المجتمعات ، وعلى مدى عصور متعاقبة ، وقعت النساء بدرجات وأشكال متباينة – وما زالت تقع ضحايا فلسفة عامة ، تستهدف قتل قدراتهن ، وبتر حركاتهن ، باسم الطبيعة أو الأنوثة ، أو الدين ، أو التقاليد ، أو الفضيلة ، أو صالح الأسرة .

إن قطع ، أو تشويه جسد المرأة ، ما هو إلا الانعكاس الطبيعى ، لقطع طموحها الفكرة ، والإبداعى ، وتشويه وجودها وقيمتها الإنسانية .

ما الفرق بين بتر جزء من الجسم ، وبتر إمكانيات التحقيق الذاتى الحر ، تحت اسم موروثة جامدة ، نخاف المساس بها .

إن الفتاة التي حالفها الحظ لظروف ما ، وفلتت من الختان البدنى ، ما زالت تعيش فى حصار متكامل من القيم ، وعادات التربية ومفاهيم الأخلاق المزدوجة التي تحد من انطلاقها ، وتفرض عليها أدوارا محددة ، مناخ يعامل المرأة معاملة (المتهم) ، المشكوك دائما فى (دوافعه) و(سلوكياته) و (أخلاقه) ، و (قدراته) ، والواجب عليه الدفاع المستمر عن براءته ، مناخ يمارس دون وجه حق سلطات الرقيب الوصى ، على حياة المرأة .

هذا المناخ ، يشكل الختان النفسى والاجتماعى ، الذى يصيب المرأة منذ رحلة الميلاد ، وحتى الموت ، إنه ختان غير مرئى ، وهو أكثر تعقيدا ، من الختان البدنى ، أو الجسدى .

نحن نتساءل عن حال فتاة (مكتملة) الأعضاء ، وتعيش فى مجتمع يعتبرها (ناقصة) العقل ، والقدرات والأهلية والولاية ، والفضيلة ؟ وتحتاج دائما إلى (رجل) ليحمى لها أخلاقها ، ويبعد عنها سوء الفهم وسوء السمعة ؟

نتساءل عن حال زوجة منحها (القانون) ، حق الاحتفاظ بأعضائها دون قطع ، وفى الأوراق الرسمية ، يمنعها (القانون) من السفر دون أخذ (إذن) الزوج ؟

أليس إذن الزوج ختان أيضا للمرأة ؟

ونتساءل هل يمكن للنساء أن يعيشن مع الأزواج حقهن الطبيعى فى الإشباع الجنسى ، وهن محرومات من الإشباع الأرقى ، والأهم ، والأكثر ديمومة ألا وهو إشباع وجودهن الإنسانى الحر المتكامل ؟

وأليس تناقضا ، حين نتكلم عن ضمان الإشباع الجسدى للمرأة ، فى مناخ يتهمها بالاستهتار ، والإباحية ، حين تبادر بالتعبير التلقائى عن أبسط مشاعرها ؟ .

إن النتيجة الطبيعية للختان النفسى والاجتماعى ، هو المرأة الخائفة ، من كل شىء حولها تخاف التحرر ، والاستقلال ، والاختلاف ، الانطلاق ، والإحساس بالإشباع ، حتى لو لم تتعرض للختان البدنى . إن الختان أساسا ، موقف نفسى ، واجتماعى ، متحيز ضد المرأة ، وبالتالى يكون قطع ، أو بتر ، أو تشويه جزء من جسمها : ليس إلا التعبير المادى ، أو الترجمة الجسدية ، لما هو مستقر أصلا فى نفوسنا ، ضد النساء .

إن الختان النفسى والاجتماعى ، لا تستأصله قرارات فوقية مفاجئة . إن القضاء عليه ، مرهون بتغيير جذرى فى نظرتنا إلى المرأة ولهذا ، فنحن نريد رؤية شاملة ، متكاملة ، لمفهوم (الختان) ، نريد تضافر كل أجهزة المجتمع ومؤسساته الإعلامية من أجل اقتحام جذور الختان ، والربط الدائم بين تشويه الجسم ، وتشويه النفس ، بين قطع أحد أعضاء الجسم ، وقطع الإنسانية والحلم ، إنه مشوار وعر ، وطويل ، لكن المهم أن نبدأ والآن .

نساء متحررات يمسحن حذاء الزوج

هناك (سوء تفاهم) تاريخي بيننا ، وبين (الحرية) . نحن نعتبر (الحرية) شيئاً خارجياً ، يمكن أن يهبط فجأة من السماء ، ليحدث بمعزل عن إرادة البشر أصحاب قضية التحرر . نتصور أن (الحرية) يمكن أن تطرق الأبواب ، وتدخل للإقامة ، دون استئذان ، أو ترحيب ، من أهل البيت ، نتوهم أن المرأة في بلادنا ، يمكن أن تتحرر ، لمجرد أن هناك جدلاً دائراً على الورق وفي الحجرات المغلقة ، مكيفة الهواء ، بين مجموعات من النساء - هن أنفسهن - في حاجة إلى التحرر الحقيقي ، وما زلن واقعات في الأسر ، ولكن بشكل حديث ، عصري ، يلائم تعقد ، وغموض ، نهايات القرن العشرين .

إن حريات النساء ، مثل حريات أية فئة ، أو طبقة ، أو شريحة ، لا تتحقق بالكلام ، والقرارات ، والتوصيات الرسمية .

يمكن أن يصدر قرار رسمي بعلاوة إضافية للموظفين ، أو بترحيل أجنبى ثبتت إصابتهم بالإيدز ، أو بتغيير سفير ، أو وزير ، أو بمد حالة الطوارئ في البلاد .

لكن أن يصدر قرار رسمي ، أو غير رسمي ، بأن تتحرر النساء ، أو أن يكون للمرأة كرامة ، وصوت مؤثر ، داخل الأسرة ، وخارجها ، فهذا تبسيط لقضية معقدة ، متشابكة الأبعاد ، لها جذورها التاريخية ، ولا تزال ترسخها الأفكار ، والممارسات .

نقول هذا ، انطلاقا من حقيقة ، أثبتتها حركة التاريخ القديم ،
والحديث على حد سواء ، ألا وهى ، أن لا أحد يحرر أحدا . كل إنسان
مسئول عن حريته ، أو عن قيوده . كل مجموعة من البشر ، مسئولة عن
تحررها ، أو عن قهرها ، لا أحد يستطيع إخضاعنا ، إلا بإرادتنا ،
وموافقتنا .

إن غالبية النساء ، ينسجمن ، ويتكيفن ، مع واقع ، وموروثات ،
ضد إنسانيتهن . وحين يصبحن زوجات ، وأمهات ، فإنهن تلقائيا ،
يقمن بدور الملحق الأول للمفاهيم نفسها ، التى تعاملهن معاملة دونية . هن
يكرسن التفرقة بين الولد ، والبنت ، ويأخذن سلطة الأب ، أو الزوج ،
بديهية مسلما بها ، لا تناقش ، ولا تمس ، ولا هى موضع تذمر ، أو
استياء ، وإن وصلت إلى درجة التعنت ، والاستعباد . إنهن يؤمن إيمانا
راسخا ، بأن (الطاعة العمياء) ، هى أكبر فضائل المرأة ، وهى أيضا ، أهم
دلائل ، ومظاهر (الأنوثة) .

إن غالبية النساء (حتى فى حالة تعلمهن ، واشتغالهن) ، يستعذبن
انهن (ملزمات) من الرجال ، وانهن لسن (مجبرات) على الإعالة ،
والإنفاق . وإذا حدث وأنفقن ، فهذا من باب التفضل ، والتكرم على
الرجل . ولكن (فتح البيت) هو مهمة ملقاة على الذكور الراغبين فى
إكمال نصف دينهم ، بل إنها - فى الأساس - من محددات الذكورة .

إن غالبية النساء ، تسعدهن فكرة (قوامة) الرجل على المرأة ،
ويعجبهن كثيرا أنهن (مثيرات) للفتنة ، ويشعرن بالزهو لتاريخ طويل

أبى إلا أن يخفى ملامحهن ، إما خلف حجاب القماش ، أو حجاب
مساحيق التجميل .

وهناك عدد لا بأس به من النساء ، اللاتي يتشدقن بالحريّة .
والمساواة ، مطالبات المرأة بالتمرد على وضعها الأدنى فى الأسرة ، ثم
يذهبن إلى بيوتهن ، يمسحن حذاء الزوج .

وهناك نساء تخصصن فى القانون ، ويشتغلن بالمحاماة دفاعا عن
حقوق الغير ، لكنهن فى الزواج يرفضن أخذ العصمة ، بل أنهن لا يحترمن
الرجل الذى يقبل هذا الأمر .

وكثيرا ما نرى نساء عضوات فى جمعيات تحارب العنف الممارس
ضد المرأة ، لكنهن لا يقاومن الأب ، أو الأخ ، أو الزوج إذا اعتدى عليهن
بالضرب ، أو الزعيق ، أو السباب .

وكثيرا ما تواجهنا نساء غاضبات من استكانة المرأة ، وفى انفعال
بالغ ، يعبرن عن ضرورة تغيير هذا العالم الذكورى ، وعن حتمية إصلاح
الكون. يفعلن هذا ، وهن (مكبلات) بالكعوب العالية ، و(مقيّدات)
بالحلقات ، والأساور ، والشخايل .

لا أدرى ، كيف يمكن لامرأة (أسيرة) الكعب العالى ، أن تحرك
النساء ، وتحرر الناس ؟ كيف يمكن لامرأة تهتز فى خطوتها ، أن تعدل
الكون ؟ كيف يمكن لامرأة أن تغير العالم ، وتقتحم الحواجز ، بأظافر
طويلة ملونة ، وشعر مصبوغ ، وبشرة ناعمة معتنى بها ؟

ليس الشكل جزءاً من المضمون ، ولكنه المضمون الفاضح نفسه ،
والمجرد من الأقنعة. إن أشكال ، وملامح ، وثياب هؤلاء النساء اللائى
يتكلمن عن الحرية، والتغيير، لا تعكس إلا قناعات هشة ، متراخية،
ترقص على السلالم، وإن أجدن حديث الثورة ، والغضب .

ليست الحرية (ديكورا) نزين به كلامنا ، وليست الحرية (مودة)
للتجمع ، واكتساب شهرة ، أو سببا وجيها لعقد لقاءات، تبدد روتين،
وملل الحياة ، الحرية وعى، وجهد ، وشغل، وعرق، وتحمل مسئولية .
الحرية حركة داخلية ذات كبرياء ، وهى استغناء عن الرضا،
والاعتراف، والمديح ، والحماية المادية، والنفسية . وهى أيضا الشجاعة
على دفع ثمن هذا الاستغناء .

إن انطفاء شهوة التحرر لدى غالبية النساء، هو المسئول الأساسى، عن
دونية المرأة، وتخاذل إحساسها بالكرامة، وعن استجابتها الطيعة
المستمرة لأحد دورين؛ إما أنها جسد يُعرى - أو جسد يُغطى. أو فى
أحسن الظروف، جسد محايد، الغرض منه، هو اليقظة الكاملة، المسخرة
عُرفاً، وشرعاً، وقانوناً، لإرواء احتياجات الرجل الجنسية، وتلبية
مطالبه المعاشية، وحمل الأجنة التى من شأنها أن تمد حس الزوج فى
الدنيا الفانية.

إن شهوة التحرر، لا تحتاج إلى وعى معقد ، أو منطق متفلسف. نحن
نسمع عن جداتنا الريفيات ، اللائى لم يعرفن القراءة ، أو الكتابة، ولم
يحضرن مؤتمرات دولية عن حقوق المرأة ، والإنسان ، لكنهن -

وبيا للمفارقة المحزنة - كن أكثر إدراكا بمعنى الكرامة ، وحظين باحترام من أزواجهن ، يثير الدهشة .

نحن في حاجة إلى التساؤل ، لماذا لم يؤد التعليم ، والعمل ، والشهادات الجامعية العليا والتحدث بلغات أجنبية ، وشغل المناصب ، وعضوية الهيئات الاجتماعية ، والثقافية ، إلى أن تغير المرأة نظرتها إلى إنسانيتها ، وكرامتها ؟ لماذا التأرجح بين عصر (الحريم) ، وعصر (اللاحريم) ؟ . والنتيجة ، هي عصر (الحريم) المودرن ، عصر الحجاب المزركش ، المستورد ، وعصر السباحة بمايوهات شرعية ، وعصر الاستقلال الاقتصادي ، دون مسئولية الإنفاق .

إن (الحريم) المودرن ، يتكلمن - بالطبع - عن حقوق المرأة (هذا هو الجانب المودرن) ، لكنهن يؤكدن بشدة على أن هذه الحقوق ، ليست من أجل المرأة كإنسانة ، ولكن من أجل الأسرة ، والزوج ، والأطفال (هذا هو جانب الحريم) ، هن لا يتصورن أنفسهن - طال الأجل أو قصر - إلا زوجات ، وأمهات ، مستورات في بيت (العدل) المسجل باسم الزوج .

لا يخطر على بال (الحريم) المودرن ، أن إنسانيتها في حد ذاتها ، كافية ، لأن يحصلن على حقوقهن ، وحریاتهن ، التي تبدو دون زواج ، وأمومة ، أمورا تثير الشك والريبة . وكأنهن يتساءلن ، ترى ماذا ستفعل المرأة ، بالحرية ، وهي خارج الزواج ، والأمومة ؟

إن (الحريم) المودرن ، يعتبرن أن الإنجاب ، هو الوظيفة الأساسية ، التي تشرف المرأة ، وتحدد تميزها ، وليس تعليمها ، أو شغلها . إن

امتلاك المرأة (رحما) ، لا يعنى ، ولا يبرر أن الإنجاب ، هو وظيفتها الأساسية ، إن علاقة الإنسان بالحياة ، لا يجب أن تحددها أعضاؤه .

إن الذى يشرف ، ويميز المرأة ، (أو الإنسان عامة) هو الفعل المتفرد الإبداعي ، النابع من عقل ناقد ، ورؤية مغايرة للسائد ، وليس الفعل الذى يشترك فيه ، مع كائنات أخرى ، بسبب طبيعة لا فضل له فيها . المعروف أن الحيوانات ، هى الأخرى تلد ولديها غريزة قوية للأمومة .

كما أن تعبير (وظيفة) غير لائق. ليست الحياة ، أو الكون ، مصنعا يشتغل فيه البشر ، إذا أرادت المرأة الزواج ، والإنجاب ، فهذه رغبات شخصية . تكون ثمرة لقاء عاطفى مع رجل تحبه ، وتريد مشاركته الحياة ، وليست وظائف مفروضة. أن (الحريم) المودرن ، ينظرون إلى الزواج والإنجاب ، على أنهما مصير حتمى ، وليس مجرد اختيار ، وبدونهما لا تتكامل ، ولا تتوازن المرأة .

وهناك نوع من (الحريم) المودرن ، يعتبر الرجل هو مقياس التحرر . فإذا كان (حريم) زمان ، وجدن فى الرجل ، المثل الأعلى داخل البيت . فإن (حريم) اليوم ، يجدن فى الرجل ، المثل الأعلى فى الحياة .

هن يتناولن قضية حقوق وحرريات النساء ، على أنها قضية المساواة بالرجال . مع أن المسألة ، أكبر ، وأهم .

نحن لا ننكر وجود القيم المتوارثة التى تُعلى من شأن الذكورة . ولكن هذا ليس معناه ، أن تقصر النساء ، نظرتهم إلى التحرر ، بالرجوع إلى

الرجل. إن النظام التسلطي، القائم على التفرقة، يفسد الرجل، مثلما يفسد المرأة. فالرجل أيضا ضحية، ولكنه ضحية لها بعض الميزات النسبية، إنها بالتحديد الميزات نفسها، التي شوهت نفسية الرجل، ونظرتة إلى نفسه، وإلى المرأة. وبالتالي، فالرجل، لا يصلح أن يكون (مرجعا) للحرية، أو مثلا أعلى نتطلع إليه.

إن النساء اللاتي يعتبرن الرجل، مقياسا للتحرر، (ناقصات) الطموح. المقياس لابد أن يكون الحق الإنساني، وآفاق الحرية اللامحدودة.

وهناك نساء، يتعاملن مع المرأة، على أنها مجرد (قرس)، في آلة كبيرة اسمها (المجتمع). ويكون الاهتمام بالمرأة، وسيلة للحفاظ على (سين) الآلة وزيادة كفاءتها في الإنتاج، والتشغيل.

إنه أيضا منطق (الحريم) المودرن، الذي يعجز دائما عن رؤية (ذات) المرأة، ككيان مستقل. الاختلاف، إن هناك نوعا من (الحريم) يرى فناء ذات المرأة، في الرجل (الأسرة الصغيرة)، ونوع آخر يرى فناء ذات المرأة في المجتمع (الأسرة الكبيرة).

هناك عجز مزمن في القدرة على رؤية المرأة مكتفية بنفسها، كاملة الأهلية، والإنسانية بدون أسرة، صغيرة، أو كبيرة.

إن أجمل، وأعظم ما في الحرية، أنها لا تذهب إلا لمن يستحقها وشرط استحقاق النساء للحرية، هو أن يشتهين مذاقها المحرم في كل فعل حياتي معاش، يصطدم بالضرورة بالتقاليد الموروثة، وأن يخلعن مرة واحدة، وإلى الأبد، رداء (الحريم).

شرف البنت فى عقلها ١

لا أعتقد أن هناك مجتمعات مثل مجتمعاتنا، مؤرقة فى نهارها، وليلها، بالجدل حول (شرف البنت) و (شرف المرأة)، و (عذرية الفتاة)، ومنشغلة على مر عصورها وأزمنتها بـ (مراقبة) ماذا تفعل المرأة بـ (النصف الأسفل) من جسدها، وإصدار الأحكام الأخلاقية، والاجتماعية، والثقافية، والدينية عليه .

نظرة سريعة إلى حال مجتمعاتنا، وتفزعنا الحقيقة . الكل يتسابق ليدلى بدلوه فى قضية شرف البنت . الكل متحفز لقول كلمته عن شرف المرأة. فالتقاعس عن ذلك، يعتبر من باب الخيانة التى لا تغتفر، فشرف البنت، أو شرف المرأة، فى عرف المجتمع الذكورى ، هو شرف الأسرة، وبما أن الأسرة هى نواة المجتمع الأولى ، يكون «شرف» المرأة هو شرف المجتمع الذكورى بالضرورة ، الكل (طواعية) مدفوعًا بنسوانع الوطنية، وحماية الأخلاق، وشرف البلاد، يدخل فى (المزايدات) حول جسد المرأة. الكل يقول كلمته فى جسد المرأة، وشرف المرأة، وأخلاق المرأة، وعذرية المرأة، والتى تعكس ثقافته، ومصالحه، ومزاجه، وفكرته عن الشرف والأخلاق، والجسد، إلا المرأة نفسها .

تظل المرأة مختبئة وراء أنواع من (الأحجية) سواء من القماش ، أو من القيم ، صنعت تاريخيًا ، لكى تتلقى فى ابتسامة ، رأى الذكور فى

جسدها وحكم الذكور فى أخلاقها ، ووصاية الذكور عن شرفها،
وعذريتها .

قدر للمرأة ، أن تحمل لعنة الجسد الملتصق بها ، تعاني ما يحيطه
من قيم الأنوثة المزيفة ، وما يسببه من أوجاع شهرية ، وتغصيرات
هرمونية ، ومضاعفات الحمل والولادة ، وعيب تنظيم النسل ، وأضرار
العنف الجسدى ، وابتذال العرى لترويج السلع . كل ذلك دون أن يكون
لها حق ملكية هذا الجسد ، أو شرعية التحدث باسمه ، أو الدفاع عنه ،
أو حتى مجرد الغضب مما تبثه أنظمة التسلط الذكورية .

تجددت مؤخراً على مسامعنا مسألة (العذرية) و (اغتناب) الفتيات،
أفزعتنى وأدهشتنى الآراء التى قيلت عن كيفية (إعادة العذرية) للفتاة
المغتصبة .

إن (إعادة العذرية) بالخياطة ، وعمل الغرز ، ليس فقط جريمة
(طبية) ولكنه فى المقام الأول، جريمة (أخلاقية) و (إنسانية) فى حق
الفتاة المُغتصبة .

ألا يكفى أن الفتاة قد تعرضت لاعتداء جنسى ، قد يصيبها بعقد
جنسية ونفسية لا حل لها ؟

إن الاغتصاب اعتداء من فرد عليها ، واعتداء قد أجبرت عليه . لكن
(إعادة العذرية) بالخياطة والغرز والترقيع ، اعتداء جماعى من المجتمع
بأسره ، مدفوعة إليه باختيارها ، وعلى ملء سمع وبصر الجميع .

والكارثة الكبرى ، أنه (اعتداء) يتم تحت اسم الشرف ، والأخلاق ، والفضيلة .

الكارثة الكبرى ، أن الفتاة المغتصبة من (ذكر) فالت الشرف ، متسبب الأخلاق ، معدوم الفضيلة ، هي الضحية ، المجنى عليها ولكنها هي المطالبة من قبل المجتمع ، بأن تدفع ثمن عدم الشرف ، وعدم الأخلاق ، وعدم الفضيلة للجاني عليها . يطالبها المجتمع وهي الضحية ، بأن تضع جسدها المغتصب على مائدة الشرف المزيفة ، وتخضعه لعمليات القص واللزق والترقيع غير الأخلاقية .

أما الذكر القائم بالاغتصاب ، فهو حر تماما ، وجسده في مأمن ، ومحاكمته متهاونة ، رقيقة ، متفهمة للنوازع الكامنة ، والدوافع الغريزية ، والكبت المتراكم .

إن شرف البنت ، أو شرف المرأة ، ليس (غرفة) يتم ترقيعها أو عدم ترقيعها .

إن شرف البنت ، أو شرف المرأة ، ليس النصف الأسفل للجسد . إن الشرف ، حتى يكون حقاً (شرفاً) أو فضيلة ، أو أخلاقاً ، لابد أن تطبق معايير على جميع البشر ، دون تفرقة ، بين رجل وامرأة ، بين غنى وفقير ، بين أبيض وأسود ، بين صاحب ديانة أو فكر آخر ، شرف الإنسان لابد أن يكون واحداً ، ولابد أن يكون مرتبطاً بالنصف الأعلى من الجسد ، أي بالعقل والتفكير .

إن شرف الإنسان رجلاً أو امرأة ، هو قدرته على الاستقلال الاقتصادي والاستقلال النفسى . هو القدرة على مواجهة العالم بما نؤمن به ، ونفعله ، وليس إخفائه تحت اسم (الخوف من التقاليد) أو (إعادة العذرية) أو (ديكور الأخلاق) .

الشرف ، هو القدرة على السباحة ضد التيار ، ودفع ثمن اختلافنا .
إن شرف المرأة ، هو فى عقلها ، وشخصيتها وفلسفتها لتغيير ذاتها من كيان تابع مقهور ، إلى كيان حر مستقل. شرف المرأة ، هو رؤيتها النقدية لمجتمعها لتغييره إلى الأشجع ، والأعدل ، والأجمل ، والأصدق .
إن مفهوم مجتمعاتنا عن (الشرف) مخجل ، ومضحك ، ومحزن فى آن واحد .

كيف للإنسان العربى (الرجل العربى والمرأة العربية) أن يواجه مشكلاته الحاضرة وتحدياته المستقبلية ، وهو مقتنع أن الأخلاق والفضيلة ، فى أسفل أجساد النساء ؟

كيف للرجل العربى أن يثق فى وطنه ، ويشعر بالانتماء إلى مجتمعه ، والوطن والمجتمع يطالبان الفتاة المغتصبة (من رجل آخر) بأن تخفى الأمر بـ (الترقيع) ؟

ما هذا المجتمع الذى يتعاطى الكذب ، والإخفاء ، باسم الصدق والشرف ؟ وما هذا المجتمع الذى يختصر المرأة إلى (غرزة) ؟

هل ينتهى عصر القطط الغمضة ؟

الحديث عن الأسرة المصرية ، حديث ذو شجون يلمس حاضرننا ومستقبلنا. وهو حديث طال الاشتياق إليه ، فأشياؤنا الجميلة فى وضوح النهار وأمام أعيننا، تنهار. و (مصر التى فى خاطرى) والتى نغرقها فى أناشيد التعظيم والتقديس، ترقد على ضفاف النيل، وبنا تستغيث . لكنها ككل العظماء تستغيث فى استيحاء. تعرف عبث الصراخ فى حضارة الضوضاء . تترفع عن مد يدها طلبا للمعونة. يا للعجب كيف اليد التى أعطت تستحى ممن يأخذ ؟ تكتفى بإرسال إشارات واللبيب بالإشارة يفهم. والفهم لا يحدث إلا بالسؤال عن أصل الأشياء .

لا فهم لما يحدث داخل بيوتنا المغلقة ، والمسماة بالخلية الأولى دون أن نفهم كيف تتكون تلك الخلية ؟ ولماذا تتكون ؟ بمعنى آخر، نحن نتساءل عن الدوافع التى تدفع المرأة لأن تتزوج وتكون أسرة ؟ وإلى أى مدى يتدخل المجتمع ليشكل تلك الدوافع ؟ وهل هناك دوافع معلنة، وأخرى غير معلنة ؟ وكيف تسير العلاقة بين المعلن وغير المعلن ؟ وبعد فترة من الزواج ، هل تتغير الدوافع ؟ وحين تتغير ، ألا يحق لنا أن نتوقع تغيراً ما فى بنية الأسرة والعلاقات القائمة بين أطرافها ؟

الرجال لماذا يتزوجون ؟

هذا رجل يعتذر عن فوضى بيته وعدم نظافته وضياع جواربه وعدم وجود أكل .. بقوله (معلش أصل أنا عازب وأنتو بقى عارفين حياة

العزاب) وهذه نصيحة من أب (يا بنى أمك مش قادرة علينا زى الأول كمل نص دينك عشان تلاقى لقمتك وهدمتك وتريحنا كلنا) .

رجل آخر محظوظ عنده فلوس وأملاك ويتحسر لأنه وحيد . يتزوج ليضمن ذهاب الإرث لابن يحمل اسمه ومن صلبه . رجل آخر عنده بعد نظر. يفكر ماذا يفعل حين يتقدم به العمر ، ولا قدر الله يمرض؟ من سيقدم له الدواء؟ ومن سيؤنسه بعد رحيل أصدقاء العمر؟ فيتزوج ويضمن الصحبة .

أما الرجل الطموح ، فيتزوج ليتحرر من أعباء المنزل أو الأعمال التحتية . ليتفرغ هو للبنية الفوقية فيفكر ويبدع ويكتب ويشتهر . آخرون يتزوجون مدفوعين فقط بالجاذبية الجنسية . ويتزوج آخرون لقتل ملل الحياة .

وهناك بالطبع رجال يتزوجون وهم يرددون أهمية حفظ النوع من الانقراض فى كل الأحوال .

آخرون يتزوجون هروبا من حب قديم ، أو هروبا من نظرة المجتمع التى تضع المتزوجين فى مرتبة أعلى .

وهناك رجال يأخذون من الزواج وسيلة للعلاج النفسى فهم ينفسون عن رغبات التسلط أو السادية المترسبة منذ الطفولة .

أعرف رجلاً تزوج ليستطيع الغضب بسهولة دون أن يحسبها.. وعنده حق ، فالغضب مع الزوجة لا خطر منه. أما الغضب مع الأصدقاء أو الغرباء أو رؤساء العمل ، فيهدد ويزعج .

النساء لماذا يتزوجن ؟

رغم وجود تداخل فى بعض الدوافع السابقة بين الرجل والمرأة ، فإن هناك دوافع تنفرد بها النساء . فالمرأة تتزوج لتجد من يطعمها ويشربها ويلبسها ويسكنها ويسترها . باختصار الإنفاق والحماية بنسب متفاوتة وفقا لكل امرأة. وقد تكون الحماية من أهلها ، أو من المجتمع . فالمرأة غير المتزوجة ، يقولون (قاتها القطار) - غير معترف بها ، وهى تثير الريبة والاتهام ، وهى غير مرغوب فيها . وقبل كل هذا ، تعتبر (صيد) من قبل الرجال المتزوجين وغير المتزوجين على السواء .

والدوافع لا بد لها من مواصفات مناسبة . نمط الرجل لا بد أن يشبع دوافع المرأة . ونمط المرأة لا بد أن يشبع دوافع الرجل . ولا شىء أنسب للزوج من القدرة المادية (الرجل ما يعيبوش إلا جيبه) ولا شىء أنسب للزوجة من الطاعة . نمط (القطة المغمضة) وهكذا تقام ليلة العمر وسط الأغاني والزغاريد ، ويأتى المأذون والحبائب يباركون زواج الـ (فلوس) بـ (الطاعة) .

وبعد فترة من الزواج ، تظهر التناقضات ومعها النكات الساخرة المتخصصة فى تصوير سلوك ومشاعر الأزواج والزوجات. فالرجل تزوج المطيعة ، الخادمة ، المريحة . لكنه يهرب منها إلى أخرى لا تخدمه ولا تطيعه ولا تريحه . لقد عقد قرانه على (قطة مغمضة) ثم يقع فى هيام واحدة (مفتحة) . أراد للأسرة امرأة له عليها سلطة . ويريد لقلبه امرأة لا يملك عليها سلطة . عندنا ظاهرة (تسرب الأزواج) من العملية الزوجية . تماما مثل ظاهرة (تسرب التلاميذ) من العملية التعليمية ،

استقرار الملابس والغذاء شيء ، وحركة مشاعره شيء آخر ، ويبدو أن عقل الرجال ، قد ثبت بشكل أنهم لا يتصورون الاستقرار ولا يتوقعون الحنان والعطاء ، إلا إذا كان مرادفا للخضوع . ورغم أن العرف والقانون يعطيان الرجل اليد العليا على الزوجة ، فهو حر قبل الزواج وحر بعد الزواج . فإننا نفاجأ بأمر قد يبدو متناقضاً لأول وهلة . فالزوج يعمل حساب زوجته ويخاف منها . وهناك الكثير من النكات التي تصور هذا . والتناقض لا محل له . فلا بد أن يخاف ، رغم خضوعها فإن الزوج ، لا يريد الدخول في أى مشكلة تعكر استقراره الذي يتيح له الحرية بعد الزواج .

نحن نردد طول الوقت أن الدولة التي لا تملك طعامها ، لا تملك قرارها ، ولا تملك بالتالي حريتها . وهذا المبدأ صحيح أيضاً مع البشر ، لكننا لسبب ما ننسى أن المرأة تنتمي إلى البشر . إن المرأة التي لا تملك طعامها ، لا تملك حريتها . والمرأة غير الحرة ، لا تسعد إلا الرجال المرضى فاقدى الثقة في أنفسهم . المرأة غير الحرة ، لا تخلق إلا أجيالاً خاضعة .

فالقطة المغمضة لا تلد إلا قططاً مغمضة . ليست فقط مغمضة ، ولكنها أيضاً تعيسة . لأن فاقد الشيء لا يعطيه .

حرية وسعادة واستقامة الأسرة لا تتم بمعزل عن حرية وسعادة واستقامة العناصر المكونة لها .. أى الرجل والمرأة . ولا حرية ولا سعادة ولا استقامة ، بدون التطهر والتحرر من الدوافع المريضة . وبعد تغيير النظرة لكل من المرأة والرجل ، يصبح الحب الإنساني الحقيقي ، هو

الدافع الأول والأخير للزواج وتكوين أسرة . نسمع من الرجل قبل الزواج أنه (يكون) نفسه ، بالفلوس لكننا نريد أن (يكون) الرجل نفسه و(تكون) المرأة نفسها ، إنسانياً ونفسياً وأيضاً مادياً .

نريد أن يبحث الرجل فى الزواج عن تكامل كيانه ، وليس عن جواربه ، وأن تبحث المرأة فيه عن تكامل كيانها لا عن وجبة . قبل الزواج . لابد أن يكون الرجل عائلاً لنفسه ، وحرّاً وسعيداً ، بحياته كما هى . قبل الزواج ، لابد أن تكون المرأة عائلة لنفسها وحررة وسعيدة بحياتها كما هى . ثم يحدث اللقاء بالزواج . لا يوجد أجمل من التقاء رجل وامرأة بهذا التكوين .

هذا هو اللقاء الوحيد الذى يحدث فيه الأخذ والعطاء . دون أن يخسر أى طرف حريته أو سعادته .

وهذا هو الضمان الوحيد لخلق أسرة مستقيمة الخلق ، سعيدة وذات كرامة .

عن الفن والأدب

زمن الغناء الجميل !

مارس.. شهر بدايات الربيع ، وتفتح الزهور، والقلوب، وصرخة احتجاج الأرض ضد صومعة الشتاء.

مارس.. شهر لا مثيل له طوال العام. فى مارس نحتفل بميلاد اثنين من عمالقة موسيقانا العربية..

عبد الوهاب ١٣ مارس، وسيد درويش ١٧ مارس.

ليس صدفة أن يكون ميلاد سيد درويش، وعبد الوهاب، فى مارس. لقد أحدث كل من سيد درويش، وعبد الوهاب «هزة» فنية غير مسبوقة فى موسيقانا. تماما مثلما فى مارس تهتز الأرض، وتتحول، وتبديل ملامحها لتمنحنا موسم الورد، والدفء، وعنقوان الحياة.

«سيد درويش».. الفتى الاسكندراني الفقير، غنى الموهبة، لم يعيش إلا ٣١ عاما، واستطاع أن يصنع ثورة فى الموسيقى العربية. تتمثل هذه الثورة فى تخليص موسيقانا من تأثرها بالروح التركية، وخلق موسيقى مصرية نابعة من الحس المصرى، والهموم المصرية، والأحلام المصرية. كذلك ينسب الفضل إلى سيد درويش، فى نقل الموسيقى العربية من مرحلة التطريب الصرف إلى مرحلة التعبير. ويعتبر سيد درويش البداية الحقيقية للتحديث فى الموسيقى العربية.. غنى الشيخ سيد للشعب المصرى كله، بكافة قطاعاته، وطوائفه، وفئاته. ولا ننسى ريادته فى

الغناء للمرأة المصرية، يحثها على النهوض، والتقدم، وترك الخضوع والسلبية.

«عبد الوهاب» قامة فنية شامخة، حمل مهمة التجديد والتنويع فى الموسيقى العربية لعدة أجيال متعاقبة، أثرى عبد الوهاب موسيقانا العربية، ليس فقط كمطرب له صوت متفرد، ولكن أيضا من خلال ألحانه التى قدم بها مختلف الألوان الموسيقية «الموشح، الدور، الطقطوقة، المونولوج، القصيدة المسرحية الغنائية، الموال والأغنية الخفيفة».

أضفى عبد الوهاب، على موسيقاه المصرية الأصيلة، بعض الجمل الموسيقية الشهيرة، من موسيقى عالمية. من الأمثلة الكلاسيكية، فى تاريخنا الموسيقى أغنية «أحب عيشة الحرية»، التى أخذ عبد الوهاب مقدماتها بالكامل وبشكل حرفى، من افتتاحية السيمفونية الخامسة لـ «بيتهوفن». القضية هى كيف بعد اقتباس جملة لحنية مشهورة عالميا، أن يشيد بناء موسيقى أصيل تتضح فيه الموهبة والقيمة الفنية؟ وإذا لم يقر البعض هذا الاقتباس، فما عليهم فى الحقيقة إلا 'استبعاد كل من صنعوا ذاكرة الشعوب الموسيقية. فمن المعروف أن كل كبار الموسيقيين فى العالم، قد مارسوا هذا الاقتباس المشروع فى تاريخ الموسيقى.

كان عبد الوهاب، شديد الإخلاص لمن سبقوه على درب الموسيقى العربية، وخاصة سيد درويش ونذكر هنا مقولته الشهيرة «أنا درويشى حتى العظم».

فى مارس من كل عام نحتفل بميلاد سيد درويش ، وعبد الوهاب.
شىء جميل أن يظل هناك خيط من التواصل والوفاء بيننا وبين من صنعوا
هويتنا الموسيقية.

لكننا لا نبالغ إذا قلنا أن هذا الاحتفال، نعمة «نشار» وسط «الواقع
الغنائى» الذى وصلنا إليه.

إن «حالتنا الغنائية» لم تعد مؤهلة لموسيقى عبد الوهاب، وغير
متوافقة مع ألحان سيد درويش.

لقد سادت الساحة الغنائية مجموعة من الأصوات التى تفعل بنا أى
شىء إلا الغناء. أصوات متشابهة القبح، تترنح على أنغام مستهلكة
خالية من الموسيقى، مزعجة الإيقاعات، تثير التوتر، والدوشة، وتصيب
الأذن والروح بالتلوث والاستياء.

عدد لا حصر له من الأغنيات يحاصرنا، لكنها أغنيات خاصمت
الغناء، ومغنون يفتقدون الموهبة، والحضور والشخصية.

لست أدري، هل أصبح الغناء فى بلد سيد. درويش وعبد الوهاب،
مهنة من لا مهنة له؟ هل أصبح الغناء فى بلد سيد درويش، وعبد
الوهاب مرادفا للتصفيق فى الموالد وتسالى الأفراح؟ كيف أصبح الغناء
مرهونا فقط بالفلوس التى تستطيع «تعبئة شريط» وتسخير التكنولوجيا
الحديثة دون اعتبار لأى حد أدنى من الموهبة، أو القيمة الفنية؟

لقد اكتسبت تلك الأصوات، عديمة الصوت والموهبة والقيمة الفنية،
الانتشار والشهرة واعتلت فى جراءة الساحة الغنائية. وبكل أسف، تجد

التشجيع ، والترحيب مادامت أنها تملك أسلحة العصر النافذة.. الفلوس أو الواسطة أو الاثنتين معا.

ومما يزيد الأسف ، أننا نجد أصواتا مصرية كانت تستحق أن تنال من التقدير والشهرة ما يجعلها جزءا «حقيقيا» من معالم الغناء فى مجتمعنا.

أحد هذه الأصوات عادل عثمان ، الذى استمعت إليه مؤخرا فى حفلاته التى يحييها أسبوعيا فى نادى الجزيرة.

إنه صوت آت من زمن الغناء الجميل الذى افتقدناه. صوت يجمع ما بين القوة والحساسية.. له حضور غنائى يأسر الانتباه متعدد الدرجات ، يفاجئنا بقفزات وتنوعات صوتية نكاد معها «نرى» النغمات وليس فقط نسمعها.

استمعت إليه فى أغنياته الخاصة به ، وكذلك فى أغنيات أم كلثوم ، وفيروز ، ومحمد فوزى ، وكارم محمود ، وعبد الحليم حافظ وسعد عبد الوهاب. يسمعنا الألحان القديمة بإحساس جديد ، يخلقه هو بشخصيته وفلسفته عن الغناء ، وأدائه المتعدد الأصوات ومثلما يجيد ويبعد فى أداء الأغنيات الشرقية.. يجيد ويبعد فى الأغنيات الغربية بالثلاث لغات ، الإنجليزية ، والفرنسية ، والإيطالية.

إنه ينتقل بسلاسة ، وتمكن من أم كلثوم إلى «فرانك سيناترا» ومن فيروز إلى «شارل أزنافور» ومن محمد فوزى إلى «توم جونز» ومن عبد الحليم حافظ إلى «انريكو ماسياس» ومن كارم محمود إلى «أنجل برت».

لقد خلق فى نادى الجزيرة جمهورا يأتية كل أسبوع، وحقق شعبية فى مكان تتنوع فيه الأذواق، وتتعدد الأمزجة بشكل كبير.

ويبقى السؤال: كيف لموهبة مثل صوت عادل عثمان ألا تحتل ما تستحقه من التقدير والشهرة؟.. فى حين تحاصرنا فى كل مكان ليلاً ونهاراً أصوات بلا موهبة تفسد ذوقنا الموسيقى، وتحاصر حياتنا الغنائية، وترتكب جريمة ثقافية فى حقنا وفى حق الأجيال القادمة؟

إن أكبر احتفال بسيد درويش، وعبد الوهاب يكون أساساً فى مقاومة المحاولات التى تخرب هويتنا الموسيقية، متسترة وراء الغناء، وفى إعادة غربلة الخريطة الغنائية وإعادة صياغة المقاييس الفنية وراء الشهرة، فالفن الأصيل هو العنوان الحقيقى لرقى الشعوب، والمناعة القوية ضد أية انتكاسة حضارية، والأغنية بالتحديد بحكم طبيعتها وشكلها أكثر الفنون تعبيراً عن حال مجتمعها، وأكثر الفنون تأثيراً (سلباً أو إيجاباً) فى وجدان الناس.

لقد عبر أحد الفلاسفة عن هذا المعنى قائلاً: «لست أبالى بمن يحكم بلادى، مادمت أنا الذى أضع أغانيها».

الفن طريق إلى الديمقراطية

تكتسب الديمقراطية أهميتها القصوى في مسار تاريخ الشعوب، من كونها القضية الأكثر تجسيدا للعدالة بين البشر، وترسيخا لقيمة الحرية في الممارسة العملية.

أما الفن بجميع أشكاله فهو تصور جمالي وعوالم أخرى.

إن الفن يوجد لنا مجموعة من الرؤى، لا تختص فقط بالحاضر والمستقبل، ولكن أيضا بالماضي.

وإذا كانت ملكة التخيل، موجودة عند كل البشر، لكنها أكثر حضوراً، وإلحاحاً عند أهل الفن، والتخيل، هو الذى يجعل الفنان (أو الفنانة) بطبيعته ضد كل الثوابت، والبداهات، الفن هو التساؤل الدائم المتجاوز كل إجابة.. والفن يضع قوانينه الخاصة، ويوجد طرق تذوقه، والنظر إليه.

يتضح من هذه المفردات المميزة للفن، أنه يفترض منذ البداية، حداً أدنى مرتفعاً من ضمان حريات التعبير، والترحيب بكل أنواع الاختلاف، وعدم الخوف من التساؤل، وهى كلها من سمات مجتمعات الحرية، والديمقراطية.

نحن نتعلم من «الفن» كيف نسعد بالقصص، والروايات، وكيف نستمتع باللوحات، والموسيقى، الصادرة من عقل وعاطفة «آخر»، أعظم ما يميزه هو تمرده علينا نحن المتلقون له. أليس هذا تدريباً جميلاً على الديمقراطية؟

إن أرض الفنون، مفتوحة الحدود لكل الناس، ولا تشترط تأشيرات للدخول، أو إجادة لمؤهلات معينة، اللهم إلا التحرر من كل التحيزات المسبقة، والرغبة في الانفتاح على عوالم مغايرة. هذا الترحيب المتاح للجميع، أليس هو المساواة بين البشر، في أعلى معانيها؟ لكننا بين الحين والآخر، نشهد نقاشا عقيما عن العلاقة بين حرية الفنان، وحرية المجتمع، حيث يقول البعض أن للفنان حريته، بشرط ألا يمس حرية المجتمع. البعض يرى حرية الفنان محمودة، طالما أنها لا تصدم المألوف والسائد في المجتمع، مثل هذه الأقاويل، تسمى فهم الفنان، والحرية. فليست «الحرية»، كتلة مادية ثابتة. إذا أخذ منها الفنان، سينقص نصيب المجتمع منها.

إن المجتمع حر، قدر ما يضمن، ويرسخ حريات الأفراد، خاصة حريات أهل الفن، وهذه إحدى المفارقات الجميلة لعطاء الحرية. كما أن «الحرية» متغيرة. وبالمثل ما نسميه «المألوف» و «السائد». فإذا اتفقنا على أن الحياة في حركة نمو مستمرة، وكذلك البشر. فإن الحرية تنمو بالضرورة هي الأخرى. والمجتمع الذي يريد البقاء، والازدهار لا بد أن يساير هذا النمو، وأن يعيد باستمرار مفهومه للحرية، ورؤيته لما هو مألوف، وسائد. إن أى تقدم حققته الإنسانية، يمكن تعريفه بأنه الغربية المستمرة للمألوف، وإعادة صياغة للسائد.

إن التخوف الشديد الذى يظهره البعض، من حرية الفنان على المجتمع لا محل له. إن الفنان مشغول أكثر من غيره، ببناء عالم أكثر جمالا وشجاعة وعدلا، ولذلك فإن إبداعه لا يقلب الأشياء ولكن يعدلها،

وهو لا يخرب ولا يفسد، لكنه يعمر، ويبني وهذا يستلزم بالضرورة البدء في هدم الظلم والقيح، لإقامة العدل والجمال.

إن معاداة الفن، أو محاولة تقليص مداه وآفاقه، هي في الوقت نفسه، معاداة للديمقراطية، فالمجتمع الذى يتشكك في الفن، ودور الفنان، هو في اللحظة نفسها، يجهض نهضته المادية، والروحية على حد سواء. من هذا المنطلق، لا تكون «الحرية»، حقا من حقوق الفنان، يضمّنه المجتمع ويدعمه، لكنها أيضا «واجب» على الفنان، لتحقيق رسالته نحو ذاته، ونحو مجتمعه والإنسانية.

إن كل قصة، أو قصيدة، أو قطعة موسيقى، أو لوحة، إنما هي درجة على سلم الحرية، يصعد بها أهل الفن، ويشدون معهم الآخرين في حوار جمالى، وتفاعل فكري، بين طرفين، تمنحهما الحياة أغنى مكنوناتها.

في المجتمعات التسلطية بجميع أشكالها، ودرجاتها، حيث القهر هو النغمة السائدة، يتعثر هذا الحوار الجمالى، والتفاعل الفكرى. ويخاف أغلب الأفراد، من الحرية. إن الإنسان، أو المجتمع، الخائف من الحرية، يتقبل أى تشخيص أو تبرير لحالته. لكنه لا يتحمل أن يوصف بالخوف من الحرية، لأن ذلك يعنى الخوف من الحياة ذاتها، بكل ما تحمله من إمكانيات النمو، والانفتاح، والمعرفة، والسعادة.

ولكن وكما قال «سارتر» في بداية روايته «الغثيان»: «المصيبة أننا أحرار».. أى أن الحرية، هي قدرنا مهما حاولنا الهروب منها. والفن الحقيقى، خطوات مضيئة نحو هذا القدر. وعلى المجتمعات الطامحة للديمقراطية، والتحرر، أن تتعاون مع الفن فى رسالته السامية، اللامحدودة الآفاق.

إلى نزار . . الشاعر ضد العشق فى العتمة

ماذا أكتب عنك يا نزار بعد الرحيل ؟

تستحي الكلمات أن تمنحني مذاق المعاني ، وعنقوان الإيحاء ، أرحلت
حقا عن دنيا الناس ؟

وكيف لا ترحل ؟ ودنيانا مغرورة ، حمقاء ، لا تعرف قدر مثلك من
العظماء ، ولا تتسع رغم رحابتها لشاعر يقلب موازين الأشياء ، ويثور على
كل قافية ومنطق ومعتاد ؟

بعدك يا نزار ، يبحث الشعر عن مسكن مريح ، ممتع ، رحب
الطرقات ، دافئ الجدران ، يستقبل كل عابر سبيل ضل النغم والطريق ،
بابتسامة عاشق مشتاق .

بعدك يا نزار ، تيتمت قلوب تخفق بالحب ، والفرح ، ومعاندة التيار .
أنت لم تكن واحدا من الشعراء ، وإنما أنت الشعر ، فى أحلى
تجلياته ، وأجمل شطحاته ، وأعقل جنونه .

الفنان هو فى الأساس ، فصيلة نادرة من البشر ، وفن الكتابة على وجه
الخصوص ، يستلزم إنسانا أكثر ندرة ، وكان «نزار» هو التجسيد المكتمل
لفن خلق الكلمات .

كل ما في «نزار» طفولته، أسرته، مزاجه، طباعه، أحلامه، لون عينيّه، قامته، قوامه، نبرة صوته، كلها أشياء تألفت، وتأنقت لتصنع «الشاعر» كما ينبغي أن يكون، حتى تاريخ ميلاده في ٢١ مارس، هو التاريخ المثالي لمولد رجل مسكون بجنون الشعر، تأثر على الأشياء حتى على نفسه، عصي التوصيف، لا يعرف الثبات، جامع كالبحر. في ٢١ مارس يبدأ برج «الحمل» البرج الذي يشهد تحولات الأرض، وثورة الطبيعة على أسر الشتاء.

البرج الذي قال عنه «نزار» أنه برج الذين قرروا أن يسرقوا النار من السماء.

ينتمي نزار إلى برج «الحمل»، البرج الوحيد بين الأبراج يجمع ما بين النار والهواء، وهل الشعر شيء آخر، إلا الإحتراق بالنار، والسفر الدائم على متن الهواء؟

لكن نزار لم يسرق النار من السماء، لأن السماء كما قال لم تكن تهمه، وإنما كانت نار الأرض هي غايته، لقد سرق ركودنا الفكري وتناقضاتنا الأخلاقية، وألقى بهما في وجوهنا، كاشفا الزيف، عاصيا أوامر الموتى التي تحكم الأحياء، والتقاليد الخرساء التي تعسوق شدو الحياة متجدد النعمات والإيقاع.

يعرى «نزار» الكذب، والنفاق في العواطف بين الرجل والمرأة وبالقدر نفسه، وبالحدة نفسها، يعرى الكذب والنفاق في الحياة الاجتماعية والسياسية.

على مدى نصف قرن من الزمان جاهد «نزار» أن يعيش الرجل العربى حياة واحدة، فى علاقته بالمرأة . كتب «نزار» معاديا «الشيزوفرانيا الذكورية» «الفرق بينى وبين بقية العشاق، أنهم يحبون فى العتمة، وضمن جدران غرف النوم المغلقة، أما أنا - فلسوء حظى - أننى رسمت عشقى على الورق، وألصقته على كل الجدران.

هذه هى مأساة الفنان، أنه لا يستطيع أن يتصرف فى الحياة بشكل وعلى الورق بشكل آخر، إنه ملزم كشاعر بأن ينقل سريره إلى الشارع، ويضع عواطفه تحت تصرف جميع المواطنين وفى خدمتهم كالتماثيل والأرصفة والحدائق العامة، ولأننى لا أستطيع ممارسة العشق فى العتمة، ولا أستطيع أن اخبىء حبيبتى فى سرداب من الحجس، أصبحت قصائدى وثائق اتهام موقعة بإمضائى.. إن شاعر الحب فى بلادنا يقاتل فوق أرض وعرة، وفى مناخ عدائى ردى».

وبالقدر نفسه، جاهد «نزار» أن تتخلى المرأة العربية عن منطق الجوارى، والحريم، وأن تطالب بحقوقها فى التعبير عن عواطفها، ورغباتها، وآرائها الحرة، دون الخوف من شيوخ القبيلة، أو تقاليد الذكور مزدوجة المقاييس.

يكتب «نزار»:

أنا هارب من كل إرهاب يمارسه

جدودك أو جدودى

أنا هارب من عصر تكفين النساء

وفى سياق آخر يكتب محرضا المرأة على الثورة:
لا أنت من صنف العبيد ولا أنا أهتم فى بيع العبيد
إنى أحبك جدولا وحمامة
ونبوءة تأتى من الزمن البعيد
وأنا أحبك فى احتجاج الغاضبين
وفرحة الأحرار فى كسر الحديد

وعلى مدى نصف قرن من الزمان، يدخل «نزار» المعارك الضارية من أجل أن يكتسب «الكاتب» شرفه وكرامته.

ولا شئ يمنح «الكاتب» شرفه إلا عدم انتمائه إلى مقاعد الموالين، والمصفقين، وليست كرامة «الكاتب» إلا أنه حالة معارضة دائما. الكاتب الحق عند «نزار» هو من «يشعل الحرائق فى وجدان الناس» وهو الذى يزهو بكل حجر يقذف به، ويعتبره وسام استحقاق للشرف، والشعر، بل للحياة ذاتها.

ولأن «نزار» يؤمن بأن الشعر «طهارة من الداخل والخارج» فقد أحب من هاجمه، كما أحب من أيده، وكان دائما يؤكد أن الشتيمة تعلمه أكثر من المديح، ولم يفكر يوما فى رد الشتيمة لصاحبها، لأنه يعتقد أن «الشتيمة تعاقب نفسها».

يقول نزار: كلما سمعت شاعرا يشتم شاعرا غمرنى الأسى وتساءلت:
ترى ألا تتسع الأرض كلها لركض حصانين؟ أنا لا أتصور أن شاعرا يمكن أن يأخذ من سواه شيئا.

فالدروب كثيرة، وميدان السبق مفتوح لكل الخيول المتسابقة، ولن تريح فى النهاية سوى المواهبه».

أين نحن من هذه الرحابه فى الفكر، وهذا الاتساع فى الأفق والإحساس؟

فى كتابه النثر «قصتى مع الشعر» والذى لا يقل شاعرية عن شعره ، يحكى لنا «نزار» عن «نزار» الطفل، والمراهق، والرجل المحب العاشق، والإنسان الغاضب الوطنى الثائر.

ياخذنا فى رحلة ممتعة إلى أسرار قلبه، وعقله، وهواجسه، وأحزانه، وأفراحه . الجميل فى هذه الرحلة، أنها قدر ما تكشف أسرار «نزار» ونواحي ضعفه، وقوته تكشف لنا فى الوقت ذاته، عن أسرارنا نحن، ونواحي ضعفنا، وقوتنا . كتب «نزار» فى مقدمة هذا الكتاب: «سيكون هذا الكتاب نوعا من السيرة الذاتية، والسيرة الذاتية تكاد تكون مجهولة، فى تاريخ أدبنا الأديب العربى لا يحب السفر فى داخل نفسه، ولا يحب استعمال المرايا، حديث النفس للنفس فى بلادنا مكروه، نحن لا نفهم المونولوج الداخلى، ونعتبره نوعا من الغرور والنرجسية، الشاعر العربى يبقى صامتا بانتظار حفلة تأبينه، فحفلات التأبين هى المناسبة الذهبية التى يجلس فيها النقاد على قبر الشاعر كى يلعبوا الورق، وأنا طبعاً لن أسمح لأحد بأن يلعب الورق على قبرى، لأننى أريد أن اشترك فى اللعبة».

ماذا أكتب عنك يا «نزار» بعد عام من الرحيل؟ لا شىء إلا أن أقول ، هنيئاً للموت بك.

مى زيادة . .

نداء الكتابة لا نداء الرجل

منذ أن تعرفت عليها ، أدركت مدى التشابه بينى وبينها ، لعنة الكتابة ، مصادقة الوحدة ، العشق المحال ، والنهاية سرير فى مستشفى للأمراض العقلية .

إنها النهاية الطبيعية المنطقية لامرأة تعيش فى مجتمع صنعه الرجال ، وتعشق الكلمة أكثر من أى رجل ، إنها النهاية الطبيعية المنطقية لامرأة كان قلمها هو رجلها المثالى به تأتنس ومعه تنتشى ، وتحلق فوق قيود الزمان والمكان إنها الأدبية شامخة الكلمة ، متفردة التناقضات ، عصية القلب ، مى زيادة ، التى مرت منذ أيام قليلة ذكرى ميلادها . تسقط دائما مى من ذاكرتنا ، رغم أنها زهرة برية من زهرات الأدب العربى ، وزهو النساء العربيات .

تسقط دائما مى من ذاكرتنا سواء فى تاريخ مولدها ، أو تاريخ رحيلها . وأين تذهب مى زيادة فى عالم تشغله أخبار عاشقات رؤساء الدول وأخبار طلاق راقصة درجة عاشرة وأخبار السعال لمثلة ناشئة ، والصور العارية لسقط المتاع من الفنانات والمطربات وأعياد الميلاد ، وأفراح أولاد الناس المهمين ، وبنات الذوات؟ أين تذهب مى زيادة فى عالمنا هذا؟ وهى التى عاشت وماتت دون فضيحة واحدة مع حاكم أو رئيس أو لاعب كرة

ولم تتزوج وتطلق عشرات المرات جذبا للشهرة، ولم نعثر لها على صورة واحدة وهي تقف ملوية الجسد، أو مكشوفة الصدر، أو وهي تطعم كلبا من كلابها التي تقوم بتربيتها في وقت الفراغ.. أو وهي تتفصح مع صديق نفطى الثروة على أحد اليخوت.

أين تذهب مى زيادة وقد كان شغلها الشاغل هو بناء صرح من الكلمات، وليس بناء فندق سياحي، أو شاليه في الساحل الشمالى أو سوبر ماركت متعدد الطوابق؟ أو بناء قائمة من العشاق المهرولين؟

من يتذكر مى زيادة؟ امرأة أرادت أن تغير العالم بالشعر والأدب، تغيير العالم؟ شعر وأدب؟ كلام لا معقول فى عالم أصبحت فيه كلمة «التغيير» كلمة مشبوهة سيئة السمعة وموضة قديمة.

لأن تكون مى زيادة امرأة مفكرة وشاعرة وأديبة وثائرة فهذا فى حد ذاته أمر لا يفهمه الرجال، وإذا فهموه لا يستحسنونه ويفضلون عليه أخبارا وحواث ومواقف تاريخية تتماشى مع الفكر الرجولى السائد المستقر، وإذا أضيف إلى هذا أن مى زيادة لم تكن فى حماية رجل له نفوذ رسمى سواء بالمعرفة أو الزواج، فإن التاريخ الرسمى يلفظها أو لنقل أنه لا ينصفها ولا يسلط الضوء الكافى على إنجازاتها وكتاباتها.

والشئ الجدير بالتوقف أيضا أن ذاكرة التاريخ لا تهوى «الكاتبات» و«الأديبات» و«المفكرات» وتعشق بدلا منهن الممثلات والراقصات، والمطربات، نحن هنا لا نقلل من فن التمثيل أو الرقص أو الطرب. فكل

فن له احترامه وإبداعه، لكننا نشير إلى الخلل، وإلى عدم التوازن في توزيع الاهتمام والتقدير.

لقد انتحرت الكاتبة والأديبة المصرية أروى صالح ألفت بنفسها من الطابق العاشر يأساً من الحياة، ومن مصير الكتابة وأمزجة النقاد، وتجار دور النشر وذكورية الرجال، ولم يلق الخبر أى اهتمام يذكر. لو أن راقصة أو ممثلة سينمائية هي التي قتلت نفسها.. لاهتزت الدنيا، أما فصيحة النساء اللاتي قدر عليهن الكتابة، والفكر فلسن من أولويات اهتمام العالم، وتجيء أخبارهن وذكر أعمالهن (إن حدث ذلك) في ذيل أخبار الممثلات والراقصات وذلك سواء في حياتهن أو في مماتهن، هناك عداء مستتر بين المجتمع الذكوري والمرأة الكاتبة الأدبية.

قد يعترف المجتمع الذكوري بالمرأة في عالم الكتابة، لكنه اعتراف للمرأة التي تكتب عن كيفية المحافظة على الرموش ونعومة البشرة وراحة الزوج ولعان الاثاث وانطفاء الكرامة.

أما المرأة التي تكتب عن الظلم الاجتماعي والتفرقة بين البشر وضرورة إعادة صياغة العالم بالعدل والخير والحرية وتجعل قلمها مرادفاً للمعارك، والسباحة ضد التيار، وفضح التناقضات الاجتماعية، والأخلاقية التي نتوارثها مثلما نتوارث لون العيون أو قصر القامة، فهي في عرف المجتمع الذكوري «امرأة شاذة» و«قلم متطرف» والنتيجة تكون ضرورة تهيمشها، وتشويه صورتها والتعتيم على كتاباتها وأفكارها ومواقفها.

مى زيادة من هذا النوع، الشاذ، فى عرف مجتمعات الذكور،
والتفرقة . فلماذا يتذكرها المجتمع الذى هاجمته فى كتاباتها؟ وكيف
يحتفى بذكرها عالم وهبت قلمها لكشف عوراته الفكرية؟

كان لى صالونها الثقافى والفنى كل ثلاثاء . واستطاعت مى بموهبتها
وثقافتها وحياتها الرفيع ، أن تلف حولها فى هذا الصالون الأسبوعى ألمع
الشخصيات فى عصرها سواء فى مجال الفن أو العلم.
أدركت مى بحسها الفطرى أنها محبوبة ومرغوبة من ألمع وأشهر وأهم
رجال عصرها.

لم يعترها الشك فى صدق عاطفتهم أو فى تقديرهم لموهبتها الأدبية،
لكنها لمحت بذكائها الجزء الذكورى داخل كل منهم . أدركت مى أنها
لو استسلمت للحب، أو الزواج فعليها أن تضحى برسالتها الأدبية
والفكرية، هم رجال أدباء وشعراء ومفكرون ومتفلسفون ولكن هناك جزءا
بداخل كل منهم لو امتلكها بالعاطفة أو بالزواج فسوف يظهر على حقيقته
ويعاملها معاملة الذكر الأعلى للأنثى الأدنى.

عاشت مى وماتت وكل نصيبها من الرجال كلمات إعجاب عابرة،
وقصائد غزل ورسائل حب على الورق ونظرات أشواق فى العيون.
كم امرأة أديبة فى العالم تكتفى بهذا ، لتهب حياتها وشبابها لمتعة
الكتابة وسحر عناق القلم؟

كم أديبة فى العالم تفضل نداء الكتابة على نداء رجل ؟ كم أديبة فى
العالم تفضل عناق الصفحة البيضاء على عناق حبيب؟ كم أديبة فى
العالم تغفو مطمئنة النفس سعيدة الجسد بين أحضان قصة أو قصيدة ،
لا أحضان رجل عاشق أو زوج؟

كتب أخرى للمؤلفة

- ١ - أجمل يوم اختلفنا فيه - مجموعة قصص - دار نشر مدبولي - ١٩٨٧
- ٢ - رجل جديد في الأفق - مقالات - دار نشر تضامن المرأة العربية - ١٩٨٨
- ٣ - بدون أوراق - مجموعة قصص - دار نشر مدبولي ١٩٩٠
- ٤ - هاتف الصباح - خواطر - ١٩٩١
- ٥ - البحر بيننا - مجموعة قصص - دار نشر سعاد الصباح - ١٩٩٣
- ٦ - الحب مع مغامر مرتبك - مجموعة قصص - هيئة الكتاب - ١٩٩٩

المحتويات

رؤى فكرية عامة

٨	الخوف من الاختلاف
١١	الحصار ضد الأقليات المبدعة
١٤	القهر ضار جدًا بالصحة
١٨	كهنة الثقافة وكهنة الأديان
٢٠	حضارة الصخب
٢٣	التفلسف ليس حكرًا على الفلاسفة
٢٨	الطبيعة أنثى حاضرة للاغتصاب
٣٢	العمل بين الإجبار والاختيار
٣٦	مصرع الأميرة وتناقضاتنا الأخلاقية
٤١	أخلاق الحرية وأخلاق الكبت
٤٦	الأم تجربة جمالية

عن الدين والحياة

٥٤	نظرة إلى الطقوس الدينية
٦٤	خصخصة الإيمان
٦٨	الإرهاب والتأرجح بين التزمّت والإباحية
٧٥	الإرهاب ومكبرات الصوت
٨٠	العجز مع النساء والتستر تحت عباءة الدين

عن الحب

الحب والديمقراطية ٨٤

الحب فى عصر العولة ٨٧

عن معنى الرجولة

الرجل المستنير من هو ؟ ٩٢

الرجولة ليست قرصا ٩٧

الرجل الحر يحتاج امرأة حرة ١٠٢

عن المرأة

الجميع يفضلونها خاضعة ١٠٨

الحرية هى الفضيلة ١١٢

المرأة غير المتزوجة والجنون ١١٧

الختان النفسى والاجتماعى ١٢١

نساء متحررات يمسحن حذاء الزوج ١٢٤

شرف البنت فى عقلها ١٣١

هل ينتهى عصر القطط المغمضة ١٣٥

عن الفن والأدب

زمن الغناء الجميل ١٤٢

الفن طريق إلى الديمقراطية ١٤٧

إلى نزار الثائر ضد العشق فى العتمة ١٥٠

فى زيادة نداء الكتابة لا نداء الرجل ١٥٥

إشتراك فى سلسلة اقرأ تضمن وصولها إليك بانتظام

الإشتراك السنوى:

- داخل جمهورية مصر العربية ٣٦ جنيهاً
 - الدول العربية واتحاد البريد العربى ٥٠ دولاراً أمريكياً
 - الدول الأجنبية ٧٥ دولاراً أمريكياً
- تسدد قيمة الإشتراكات مقدماً نقداً أو بشيكات بإدارة الإشتراكات بمؤسسة
الأهرام بشارع الجلاء - القاهرة.
- أو بمجلة أكتوبر ١١١٩ كورنيش النيل - ماسبيرو - القاهرة.

١٩٩٩/١٧٠٢٨	رقم الإيداع
ISBN 977-02-5953-5	الترقيم الدولي

١/٩٩/٨٦

طبع بمطابع دار المعارف (ج . م . ع .)

إن هذا العالم القائم على التفرقة بين
الجنسين وبين البشر وبين الدول ، عالم
قلة تملك المال والسلطة والنفوذ والمعرفة
مقابل أغلبية لا تملك شيئاً . عالم تسيره
علاقات بين طرف أعلى وطرف أدنى .
عالم الإنسان المتصارع مع أجزائه . هو
عالم بئس ، عدواني في تناقض جوهرى
مع العدالة والحرية . وبدون عدالة وبدون
حرية يستحيل الحب الحقيقى .
وفى عالمنا المعاصر حيث السوق الكبير
لتسويق السلع والبشر والمشاعر فإن الحب
الحقيقى استثناء .



دار المعارف

٤٠٧٠٧٢/٠١

